

Investigating the Concurrent Relationship between Management Optimism Models and Financial Reporting Quality Emphasizing the Moderating Role of Governance System Mechanisms: a Structural Equation Approach

Aboutaleb Mehrfar

Department of Accounting, Qazvin Branch, Islamic Azad University, Qazvin, Iran,
mehrfa58@yahoo.com

Hossein Kazemi*

Department of Accounting, Qazvin Branch, Islamic Azad University, Qazvin, Iran,
(Corresponding Author) kazemiho@yahoo.com

Farzin Rezaei

Department of Accounting, Qazvin Branch, Islamic Azad University, Qazvin, Iran,
farzinrezaei@yahoo.com

Abstract

Purpose: The purpose of this study was to investigate the relationship between management optimism models and financial reporting quality with the moderating role of governance mechanisms using the structural equation approach.

Methods: Financial data and data of this study were extracted from the financial statements of listed companies in Tehran Stock Exchange between 2011-2017. After applying statistical population constraints, 171 companies were selected to test the hypotheses, and PLS software was used to test the research hypotheses.

Findings: The results showed that management optimism has a significant and inverse effect on financial reporting quality. On the other hand, the moderating role of management system shows that as a supervisory arm plays an influential role in negative effects of management optimism on financial reporting quality because management influence system. Significant and positive is the quality of financial reporting.

Conclusion: Managers' personality traits have a significant relationship with financial reporting practices. Corporate Supervisory Arm, which is the corporate governance system, plays a role in adversely affecting management optimism on the quality of financial reporting. Therefore, corporate governance mechanisms can reduce opportunistic behavior, They can improve the quality of financial reporting by reducing agency costs.

Contribution: For the first time in this research, we have conducted a comprehensive analysis of the optimism criteria of management and the quality management system of financial reporting using a structured analysis approach that examines the impact of hidden criteria.

Keywords: Management Optimism, Financial Reporting Quality, Governance Mechanisms.

خوش بینی مدیریت و کیفیت گزارشگری مالی: با تأکید بر نقش تعدیلی مکانیزم‌های نظام راهبری

ابوظالب مهرفر

دانشجوی دکتری تخصصی حسابداری، گروه حسابداری، واحد قزوین، دانشگاه آزاد اسلامی، قزوین، ایران،
mehrfar58@yahoo.com

حسین کاظمی*

استادیار گروه حسابداری، واحد قزوین، دانشگاه آزاد اسلامی، قزوین، ایران، (نویسنده مسئول)
kazemiho@yahoo.com

فرزین رضایی

دانشیار گروه حسابداری، واحد قزوین، دانشگاه آزاد اسلامی، قزوین، ایران، farzinrezaei@yahoo.com

چکیده

هدف: هدف پژوهش حاضر، تحلیل رابطه‌ی خوش‌بینی مدیریت با کیفیت گزارشگری مالی با تأکید بر نقش مکانیزم‌های نظام راهبری شرکتی است.

روش پژوهش: داده‌ها و اطلاعات مالی، از صورت‌های مالی شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران بین سال‌های ۱۳۹۰ الی ۱۳۹۶ استخراج شده که بعد از اعمال محدودیت‌های آماری تعداد ۱۷۱ شرکت جهت آزمون فرضیه‌ها انتخاب و از روش تحلیل ساختار استفاده شده است.

یافته‌ها: نشان می‌دهد که خوش‌بینی مدیریت تأثیر معنادار و معکوس بر کیفیت گزارشگری مالی دارد. همچنین نقش تعدیل‌گر نظام راهبری به‌عنوان یک بازوی نظارتی نقش تأثیرگذاری در آثار منفی خوش‌بینی مدیریت بر کیفیت گزارشگری مالی ایفا می‌کند چرا که نظام راهبری تأثیر معنادار و مثبت با کیفیت گزارشگری مالی دارد.

نتیجه‌گیری: ویژگی‌های شخصیتی مدیران با شیوه‌های گزارشگری مالی رابطه معناداری دارد و بازوی نظارتی شرکت‌ها (نظام راهبری) نقش تأثیرگذاری در آثار منفی خوش‌بینی مدیریت بر کیفیت گزارشگری مالی ایفا می‌کند در نتیجه مکانیزم‌های راهبری شرکتی رفتار فرصت طلبانه و هزینه‌های نمایندگی را کاهش و باعث بهبود کیفیت گزارشگری مالی شوند.

دانش‌افزایی: نظام راهبری شرکتی به عنوان مهمترین مکانیزم کنترل و نظارت می‌تواند تأثیر چشمگیری بر انصاف و افشای به موقع اطلاعات داشته باشد. بنابراین، سازوکارهای نظام راهبری شرکتی با کاهش عدم تقارن اطلاعاتی و حل مشکلات نمایندگی، میزان انحراف از تصمیمات سرمایه‌گذاری بهینه را کاهش داده و به استفاده کارآمد تر از منابع ترغیب می‌کند.

واژگان کلیدی: خوش‌بینی مدیریت، کیفیت گزارشگری مالی، مکانیزم‌های نظام راهبری.

۱- مقدمه

در سالهای اخیر، مطالعات بیشماری در خصوص رفتارهای مالی صورت گرفته است که تصدیق می‌کنند مدیران همیشه رفتار منطقی ندارند و ممکن است نسبت به تصمیمات غیر منطقی که تأثیر بسزایی در فعالیتهای مالی و سیاستهای شرکتها دارند، مانند رویه های حسابداری، خوش بین باشند. خوش بینی مدیران با شرکت هایی که از ارزش شرکت کم می‌کنند در هنگام تصمیم گیری اشتباه در مورد نحوه سرمایه گذاری، بودجه یا استفاده نادرست از روش های حسابداری پرهزینه ادغام می‌شوند. خوش بینی باعث می‌شود افراد دانش و مهارت های خود را بیش از حد و پیش بینی خود را از احتمال پدیده بیش از حد افراطی یا بیش از حد پرتحرک، ارزیابی کنند (سلیمانی و همکاران، ۲۰۱۷: ۹۹). در ادبیات امور مالی رفتاری، گرایش خوش بینانه مدیران از مهمترین ویژگیهای شخصیت مدیران است که بر ریسک پذیری تأثیر می‌گذارد (دوئلمن^۲ و همکاران، ۲۰۱۵: ۱۵۰).

هیتون^۳ (۲۰۰۲: ۳۳) خوش بینی مدیران ارشد را به تصمیم گیری های مالی پیوند می‌دهد و انتظار دارد که مدیران خوش بینانه نسبت به آنچه در مدل های سنتی رفتارهای مالی رفتار می‌کنند، کمتر منطقی رفتار کنند. نظام حاکمیت شرکتی به‌عنوان مهم‌ترین سازوکار کنترلی و نظارتی می‌تواند تأثیر مهمی در جهت برپایی عدالت و افشای به‌موقع اطلاعات داشته باشد. بنابراین، یکی از نظام‌های موجود به‌منظور تخفیف مشکل نمایندگی و کاهش عدم تقارن اطلاعاتی بین سهامداران و مدیران در بازار سرمایه، نظام حاکمیت شرکتی است (حساس‌یگانه و باغومیان، ۲۰۱۳: ۶۰). مکانیزم‌های حاکمیت شرکتی، میزان انحراف از تصمیمات سرمایه‌گذاری بهینه را با کاهش عدم تقارن اطلاعاتی و رفع مشکلات نمایندگی کاهش می‌دهند. یک نظام حاکمیت شرکتی خوب علاوه بر ایجاد انگیزه در مدیران و هیئت‌مدیره جهت دنبال کردن اهداف مرتبط با منافع شرکت و سهامداران، باید آنان را به استفاده کاراتر از منابع تشویق کند. نظام حاکمیت شرکتی به‌عنوان مهمترین مکانیسم کنترل و نظارت می‌تواند تأثیر چشمگیری بر انصاف و افشای به‌موقع اطلاعات داشته باشد. بنابراین، یکی از سیستم های موجود برای کاهش مشکل نمایندگی و کاهش عدم تقارن اطلاعات بین سهامداران و مدیران در بازار سرمایه، سیستم حاکمیت شرکتی است (حساس‌یگانه و باغومیان، ۲۰۱۳: ۶۰). سازوکارهای نظام راهبری شرکتی با کاهش عدم تقارن اطلاعاتی و حل مشکلات نمایندگی، میزان انحراف از تصمیمات سرمایه‌گذاری بهینه را کاهش داده و به استفاده کارآمدتر از منابع ترغیب می‌کند (سرور، ولی، سمیول و آشکور^۴، ۲۰۱۶: ۱۰۵). درنهایت این پژوهش سعی دارد به تحلیل رابطه‌ی خوش‌بینی مدیریت با کیفیت گزارشگری مالی با تأکید بر نقش مکانیزم‌های نظام راهبری بپردازد.

۲- مبانی نظری، ادبیات و فرضیه‌ها

با وجود مکانیسم‌های نظارتی یکسان برای گزارشگری مالی شرکت‌ها، به نظر می‌رسد کیفیت گزارشگری مالیشان یکسان نیست و این امر بیانگر آن است که احتمالاً عوامل دیگری وجود دارد که باعث ایجاد تفاوت در کیفیت گزارشگری مالی شرکت‌ها می‌گردد (نورخدایی، ۱۳۹۴: ۱). یکی از عوامل مؤثر در شفافیت گزارشگری مالی در شرکتها، ویژگیهای فردی مدیران عامل مؤثر بر رفتار و تصمیم‌گیری آنها در سازمان، مدیر عاملان با پیشینه مالی، مدیریت بهتر سیستم حسابداری شرکت و خطرات خطاهای سیستم را کاهش داده و در نهایت شفافیت گزارشگری مالی یک شرکت را افزایش می‌دهد. (طاهری عابد و همکاران، ۱۳۹۷: ۸۷).

تحقیقات پیشین بیان می‌کند که خوش‌بینی بیش از اندازه مدیریت اثر مساعدی بر سیاست‌های راهبردی و کیفیت گزارشگری مالی دارد (برای نمونه جی، ماتسوموتو و ژانگ^۵، ۲۰۱۱: ۱۱۵۰). مطالعات نشان می‌دهد که خوش‌بینی مدیریت منبع اصلی تحریفات شرکت‌ها است، زیرا محققان معتقدند که مدیران اجرایی کاملاً منطقی رفتار نمی‌کنند (بن محمد^۶ و همکاران، ۲۰۱۷: ۳). بسیاری از پژوهش‌های پیشین همانند بن دیوید^۷ و همکاران (۲۰۱۲)، دشمنخ^۸ و همکاران (۲۰۱۳) استدلال کردند، مدیران خوش‌بین به دلیل حس خوش‌بینی نسبت به تحقق رویدادهای آتی بر سیاست و تصمیمات شرکت تاثیر می‌گذارند. این مطالعه‌ها شواهدی ارائه کردند که خوش‌بینی مدیران خواه چه از روی عمد یا غیر عمد باشد به احتمال زیاد منجر به تحریف‌های مغرضانه در کیفیت گزارشگری مالی می‌شود.

حاکمیت شرکتی، مجموعه‌ای از سازوکار سازمانی است که تعریف‌کننده، هدایت‌کننده و کنترل‌کننده قدرت و تصمیم‌های مدیران است. استانداردهای بین‌المللی گزارشگری مالی را می‌توان به عنوان سازوکاری از حاکمیت شرکتی به شمار آورد که به وسیله ارائه نوآوری‌هایی برای کاهش نبود تقارن اطلاعاتی، بهبود گزارشگری مالی و معرفی رویه‌های کنترلی همراه با رویه‌های بهتر، ارائه شده‌اند (کلسیوزهری^۹، ۲۰۱۳). مراجع قانونی ذیصلاح همواره با وضع قوانین و مقررات، به دنبال افزایش کیفیت گزارشگری مالی با استفاده از شیوه‌هایی همچون الزام مدیران شرکت‌ها به تأیید آنچه گزارش می‌کنند، تقویت و توسعه معیارهای نظام راهبردی شرکتی و افزایش استقلال حسابرسان هستند. از این رو، نظام راهبردی شرکتی فرایندی است که موجب می‌شود گزارشگری مالی شرکت که از سوی مدیران آن تهیه می‌شود، دارای کیفیت بالاتری باشد (دارابی و پیری، ۱۳۹۳: ۲۶).

یکی از مسئولیت‌های اصلی کمیته حسابرسی شرکت، بررسی چالش‌های عمده صورت‌های مالی و قضاوت‌های ایجادشده در زمینه تهیه صورت‌های مالی، گزارش‌های میان‌دوره‌ای و بیانیه‌های رسمی مربوطه است. در کشورهای پیشرو، کمیته حسابرسی در شرکت‌ها تبدیل به

بزار مهمی شده است تا قابلیت اعتماد روند گزارشگری مالی را نظارت کند. کمیته حسابرسی به‌عنوان عاملی تعیین‌کننده در روند گزارشگری مالی عمل می‌کند. کمیته‌های حسابرسی اثربخش، موجب افزایش اعتبار صورت‌های مالی حسابرسی شده سالانه می‌شوند و اعضای آن با هیئت‌مدیره که مسئول حفظ منافع سهامداران است، همکاری کرده و در امر نظارت بر کیفیت و مطلوبیت صورت‌های مالی، حسابداری، حسابرسی و فرآیند گزارشگری مالی، به مدیریت در ایفای مسئولیت‌های خود، یاری می‌رسانند (زارعی و قاسمی، ۱۳۹۵: ۴۴).

بیارد، لی و ویتراپ^۱ (۲۰۰۶: ۶۱۱) در مطالعات خود نتیجه گرفتند که کیفیت اطلاعات گزارش شده با کیفیت حاکمیت شرکتی افزایش می‌یابد. همچنین دریافتند که سطوح بالاتر حاکمیت شرکتی با اقلام تعهدی اختیاری مطلق کمتر و کیفیت سود بالاتر در ارتباط است. این بدین معنا است که شرکت‌هایی با حاکمیت شرکتی ضعیف به احتمال قوی‌تری دست به مدیریت سود می‌زنند تا پیش‌بینی‌های تحلیل‌گران را برآورده یا نقض کنند. ناکامی‌های شرکت‌های سطح بالا در امریکا، بریتانیا و سایر قسمت‌های جهان تا حد بسیاری به ناکامی‌های آن‌ها در فرایند گزارشگری شرکتی مربوط بوده است (نیکبخت و احمدخان بیگی، ۱۳۹۷: ۴۳۵). نقش اصلی گزارشگری مالی در بازارهای سرمایه فراهم کردن زمینه‌های لازم برای تخصیص بهینه منابع است. در پی رسوایی‌های مالی اخیر، اطمینان و اعتماد سرمایه‌گذاران به سیستم گزارشگری مالی ضعیف شده و کیفیت گزارشگری مالی به عنوان یک عامل مهم مورد استفاده تحلیل‌گران و سرمایه‌گذاران در تعیین اعتبار و قابلیت اعتماد ارقام گزارش شده پدیدار گشته است (واصلی و همکاران، ۱۳۹۵).

باقرزادگان و خانمحمدی (۱۳۹۸) به بررسی رابطه بین کیفیت اطلاعات مالی و حاکمیت شرکتی پرداختند. کیفیت اطلاعات حسابداری از طریق محاسبه شاخص جامع کیفیت سود که متشکل از ۴ متغیر (کیفیت اقلام تعهدی، پایداری سود، قابلیت پیش‌بینی سود و هموارسازی سود) است، اندازه‌گیری می‌شود. نتایج تحقیق نشان می‌دهد، یک رابطه مثبت و معنی‌دار بین کیفیت اطلاعات مالی و حاکمیت شرکت وجود دارد. نیکبخت و احمدخان بیگی (۱۳۹۷) تأثیر حاکمیت شرکتی بر کیفیت گزارشگری مالی را مورد بررسی قرار دادند. بر اساس نتایج آزمون‌های آماری، بین حاکمیت شرکتی و کیفیت گزارشگری مالی رابطه معناداری وجود دارد، به طوری که همبستگی این دو متغیر ۰/۶۰۷ و ضریب تعیین آن‌ها ۰/۳۶۸ به دست آمده است. بر این اساس متغیر حاکمیت شرکتی به تنهایی توانسته ۳۶/۸ درصد از تغییر در کیفیت گزارشگری مالی شرکت را پیش‌بینی کند. عباسی و همکاران (۱۳۹۷) بررسی تأثیر بیش اطمینانی مدیریتی بر کیفیت گزارشگری مالی و محافظه‌کاری شرطی در بورس تهران را انجام دادند. براساس نتایج اعتماد بیش‌ازاندازه مدیریتی بر کیفیت گزارشگری مالی تأثیر معکوس و معناداری دارد؛ و محافظه‌کاری موجب قوی‌تر شدن تأثیر معکوس بیش اطمینانی مدیریتی بر کیفیت گزارشگری

مالی می‌شود. طاهری عابد و همکاران (۱۳۹۷) به بررسی توانایی، دانش مالی مدیران عامل و شفافیت گزارشگری مالی پرداختند. نتایج نشان داد که توانایی مدیران عامل بر شفافیت گزارشگری مالی تأثیر مثبت دارد، اما این تأثیر معنی دار نبود. همچنین، بین دانش مالی مدیران عامل و شفافیت گزارشگری مالی رابطه معنی داری وجود ندارد. سرانجام، نتایج نشان داد که توانایی و دانش مالی مدیران عامل در عین حال تأثیر مثبت و معناداری بر شفافیت گزارشگری مالی دارد. هدایتی و حاجیها (۱۳۹۶) رابطه بین ابعاد فرهنگی و رفتار (خوش‌بینی) با ریسک گزارشگری مالی را بررسی و نشان دادند بین فرهنگ شرکت و خوش‌بینی مدیریت با ریسک گزارشگری مالی شرکت ارتباط مستقیم و معناداری وجود دارد. خرمی و غلامی جمکرانی (۱۳۹۵) به بررسی اثر سازوکارهای نظام راهبری شرکتی بر خوش‌بینی مدیریت پرداختند. نتایج پژوهش نشان می‌دهد که از میان سازوکارهای انتخاب‌شده از نظام راهبری شرکتی، مالکیت مدیریتی، تمرکز مالکیت و ویژگی‌های هیئت‌مدیره شامل عدم دوگانگی وظیفه مدیر عامل، اندازه و استقلال هیئت‌مدیره توانسته اند میزان خوش‌بینی مدیران را کاهش دهند؛ لیکن سایر سازوکارهای منتخب پژوهش اثر معناداری بر خوش‌بینی مدیریتی نداشته است.

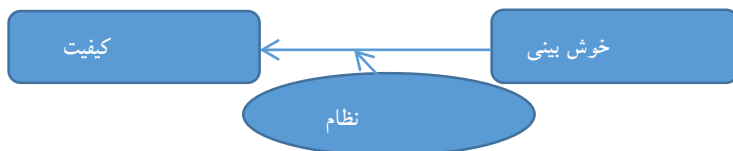
ذبیح‌زاده (۱۳۹۵) در بررسی نقش کمیته‌ی حسابرسی در شفافیت گزارشگری مالی شرکت‌ها نشان می‌دهد کمیته‌ی حسابرسی کیفیت گزارشگری مالی را افزایش می‌دهد. نوتبام^{۱۱} و همکاران (۲۰۱۹) در بررسی طرز فکر و ایدئولوژی شخصی مدیریت و کیفیت گزارشگری مالی نشان دادند که کیفیت گزارشگری مالی (شامل قدم‌مطلق اقدام تعهدی اختیاری و احتمال کاهش تجدید ارائه) در میزانی که مدیران شرکت‌ها ایدئولوژی‌های محافظه‌کارانه دارند، کاهش می‌یابد. میانگزار^{۱۲} و همکاران (۲۰۱۸) نقش کیفیت گزارشگری مالی و حاکمیت شرکتی بر رقابت بر اساس شواهدی از شرکت‌های استخراج معدن را در جاکارتا مورد بررسی قرار دادند؛ نتایج حاکی از وجود ارتباط معنادار و مستقیم بین حاکمیت شرکتی و کیفیت گزارشگری مالی بود. سو، ژائو و ژو^{۱۳} (۲۰۱۵) در مطالعه‌ی ای به بررسی چگونگی درک سرمایه‌گذاران از کیفیت صورت‌های مالی حساب‌برسان بلند مدت می‌پردازد. یافته‌ها حاکی از آن است که هر چه مدت تصدی حساب‌برسان بیشتر باشد، نوسانات قیمت سهام نیز بیشتر می‌شود. سیانگیان و همکاران^{۱۴} (۲۰۱۳) در تحقیقی به دنبال بررسی رابطه بین حاکمیت شرکتی و کیفیت گزارشگری مالی بودند و بین این دو متغیر رابطه مثبت یافتند.

با توجه به بیان اهداف تحقیق، مبانی نظری و تحقیقات نوتبام و همکاران (۲۰۱۹) فرضیه‌های زیر تبیین شده است:

- ۱- خوش‌بینی مدیریت بر کیفیت گزارشگری مالی تأثیر منفی دارد.
- ۲- معیارهای نظام راهبری ارتباط خوش‌بینی مدیریت و کیفیت گزارشگری مالی را تعدیل می‌کند.

۳- روش تحقیق

پژوهش حاضر از نظر طبقه‌بندی بر مبنای هدف، از نوع پژوهش‌های کاربردی است. هدف پژوهش کاربردی، توسعه دانش کاربردی در یک زمینه‌ی خاص است. در این تحقیق ابتدا با استفاده از روش کوران و مک نمار اقدام به تحلیل روش‌های خوش بینی مدیریت شده است. بنابراین، از روش‌هایی که با هم تفاوت معناداری دارند برای ورود به مدل تحلیل ساختار استفاده شده است. روش تحلیل ساختار، یک رویکرد آماری جامع برای آزمون فرضیه‌هایی درباره روابط بین متغیرهای پژوهش است. مدل یابی معادلات ساختاری یک تکنیک تحلیل چند متغیری بسیار کلی و نیرومند از خانواده‌ی رگرسیون چند متغیره است که به پژوهشگر امکان می‌دهد مجموعه‌ای از معادلات رگرسیون را به صورت هم‌زمان مورد آزمون قرار دهد.



نمودار ۱: مدل مفهومی پژوهش

۳-۱. جامعه و نمونه آماری تحقیق

در این پژوهش شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران که چهار معیار زیر را دارا باشند به عنوان نمونه آماری انتخاب شده‌اند: الف) از سال ۱۳۹۰ الی ۱۳۹۶ در بورس فعال باشند. ب) جزء شرکت‌های هلدینگ، واسطه‌گری مالی و سرمایه‌گذاری و بانک‌ها نباشند. ج) پایان دوره مالی آن‌ها ۲۹ اسفند باشد و تغییر دوره مالی نداشته باشد. د) اطلاعات مالی آن‌ها در دسترس باشد. بعد از مدنظر قرار دادن کلیه معیارهای بالا، تعداد ۱۷۱ شرکت به عنوان نمونه آماری انتخاب شده‌اند. از این رو مشاهدات تحقیق طی بازه زمانی ۱۳۹۰ لغایت ۱۳۹۶ به ۱۱۹۷ سال - شرکت می‌رسد. روند انتخاب نمونه در نگاره زیر ارائه شده است.

نگاره ۱- روند انتخاب نمونه

تعداد کل شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس در پایان سال ۹۶	۵۰۵
معیارها:	
شرکت‌هایی که در بازه ۹۰ تا ۹۶ فعال نبوده‌اند.	(۱۷۶)
شرکت‌هایی که بعد از دوره زمانی مدنظر در بورس پذیرفته شده‌اند.	(۴۶)
شرکت‌هایی که جز شرکت‌های هلدینگ، واسطه‌گری مالی و سرمایه‌گذاری و بانک بوده‌اند	(۵۳)
شرکت‌هایی که تغییر دوره مالی داشته و یا ۲۹ اسفندماه پایان دوره مالی آن‌ها نبوده است.	(۵۴)
تعداد شرکت‌هایی که در قلمرو زمانی تحقیق اطلاعات مورد آن‌ها در دسترس نمی‌باشد	(۵)
تعداد شرکت‌های نمونه	۱۷۱

۳-۲. متغیرهای پژوهش

با توجه به مبانی نظری و اهداف پژوهش متغیرهای به شرح نگاره ۲ تدوین شده است:

نگاره ۲- متغیرهای پژوهش

تعریف عملیاتی	متغیر مستقل
۱- روش سود پیش‌بینی شده و سود واقعی هوانگ ^{۱۵} و همکاران (۲۰۱۱)	خوش‌بینی مدیریت
۲- روش مخارج سرمایه‌های هایندیویدو همکاران (۲۰۱۰)	
۳- روش مبتنی بر سرمایه‌گذارانشراوندوزچمن (۲۰۱۱)	
۴- روش مبتنی بر تعداد روزهای افزایش و کاهش قیمت سهام مالمندیر و تیت ^{۱۶} (۲۰۱۱)	
۵- روش مبتنی بر درصد افزایش قیمت سهام مالمندیر و تیت (۲۰۱۱)	
۶- روش مبتنی بر سرمایه‌گذاری مازاد پژوهش اسچراند و رخن ^{۱۷} (۲۰۱۱)	
تعریف عملیاتی	مکانیزم‌های نظام راهبری
اگر مدیرعامل شرکت رئیس یا نایب‌رئیس هیئت‌مدیره باشد متغیر مصنوعی ۱ و در غیر این صورت، صفر لحاظ شده است.	نقش دوگانه مدیرعامل
برای محاسبه این متغیر از تعداد اعضای هیئت‌مدیره شرکت استفاده شده است.	اندازه هیئت‌مدیره
برای محاسبه این متغیر از حاصل تقسیم تعداد اعضای هیئت‌مدیره غیرموظف بر تعداد کل اعضای هیئت‌مدیره استفاده شده است.	نسبت مدیران غیرموظف
مطابق تعریف بند ۲۷ ماده ۱ قانون بازار اوراق بهادار، بانک‌ها، شرکت‌ها و هر شخصیت که بیش از ۵ درصد سهام منتشرشده را در دستداشته باشد به‌عنوان معیار محاسبه سهامدار نهادی در نظر گرفته شده است.	درصد مالکان نهادی
برای محاسبه تمرکز مالکیت از شاخص هرفیندال - هریشمن استفاده شده است که برابر است با مجذور سهام در دست سهامداران با مالکیت بزرگتر یا مساوی ۵ درصد.	تمرکز مالکیت
اگر مدیرعامل شرکت نسبت به سال قبل تغییر کرده است متغیر مصنوعی ۱ و در غیر این صورت، صفر لحاظ شده است.	تغییر مدیرعامل
اگر بیش از ۵۰ درصد سهام شرکتی متعلق به دولت یا شرکت‌های دولتی باشد از متغیر مجازی ۱ و در غیر این صورت صفر استفاده می‌شود.	نوع مالکیت
برای محاسبه این متغیر تعداد اعضای کمیته حسابرسی استفاده شده است.	اندازه کمیته حسابرسی
برای محاسبه این متغیر حاصل تقسیم تعداد اعضای کمیته حسابرسی با تخصص مالی تقسیم‌بر کل اعضا استفاده شده است.	تخصص مالی کمیته حسابرسی
برای محاسبه این متغیر تعداد اعضای غیرموظف کمیته حسابرسی تقسیم‌بر کل اعضا کمیته حسابرسی شده است.	استقلال کمیته حسابرسی
برای محاسبه این متغیر از تعداد اعضای واحد حسابرسی داخلی استفاده شده است.	اندازه واحد حسابرسی داخلی
در این پژوهش قدر مطلق باقی‌مانده مدل جونز تعدیل‌شده در منفی ۱ ضرب شده است.	کیفیت گزارشگری مالی

اندازه‌گیری خوش‌بینی مدیریت

روش ۱: مطابق این روش، خوش‌بینی مدیریت با تفاوت بین درآمد سالانه مورد انتظار مدیریت و سود واقعی محاسبه می‌شود. اگر در طول دوره مطالعه، تعداد دفعاتی که مدیریت، سود را بیش از آنچه پیش‌بینی شده است پیش‌بینی کند، بیشتر از تعداد دفعاتی که مدیریت، سود را کمتر از آنچه پیش‌بینی شده است پیش‌بینی کند باشد، مدیریت اعتماد به نفس بیش از حد داشته و متغیر مربوطه مقدار ۱ اختصاص داده شود، در غیر این صورت برای این متغیر مقدار صفر تنظیم می‌شود.

روش ۲: به این ترتیب، اگر نسبت مخارج سرمایه‌ای ۱۸ در یک دوره معین به کل دارایی‌های ابتدای دوره، بیشتر از عدد میانه خود برای صنعت مربوطه در آن سال باشد (این مورد نشان دهنده بیش اطمینانی مدیریت است)، برابر با ۱ و در غیر این صورت معادل صفر قرار می‌گیرد.

خوش بینی مدیریت و کیفیت گزارشگری مالی: با تأکید بر نقش تعدیلی مکانیزم‌های نظام راهبری/۱۶۳

روش ۳: چنانچه باقیمانده‌ی مدل زیر برای شرکتی بزرگ‌تر از صفر باشد، بدین معناست که در آن شرکت خوش بینی مدیریت وجود دارد.

$$\text{Asset.Grj,t} = b_0 + b_1 \text{Sale.Grj,t} + e_{j,t}$$

که در آن:

Asset.Grj,t : رشد دارایی‌ها در سال t

Sale.Grj,t : رشد فروش در سال t

روش ۴: طبق این روش، اگر تعداد روزهای افزایش قیمت سهام از تعداد روزهای کاهش قیمت سهام در طول سال مالی بیشتر باشد، فرض بر خوش بینی مدیریت است و برای آن عدد یک در نظر گرفته می‌شود. در غیر این صورت، به متغیر مقدار صفر داده می‌شود.

روش ۵: مطابق این روش، اگر درصد افزایش در قیمت سهام بیشتر از درصد کاهش در قیمت سهام باشد، فرض بر این است که خوش بینی مدیریت بیشتر است و به آن عدد یک اختصاص می‌یابد، در غیر این صورت مقدار صفر برای آن لحاظ می‌شود.

روش ۶: خطای باقیمانده مدل زیر به عنوان معیار خوش بینی مدیریت محسوب می‌شود که اگر مثبت باشد برابر ۱ و در غیر این صورت برابر صفر است.

$$\text{Newinv}_{it} = b_0 + b_1 \text{Grow}_{it} + b_2 \text{Lev}_{it} + b_3 \text{Cash}_{it} + b_4 \text{Age}_{it} + b_5 \text{Size}_{it} + b_6 \text{Return}_{it} + b_7 \text{Squnewinv}_{it} + e_{it}$$

که در آن:

Newinv_{it} : سرمایه گذاری مازاد یک شرکت در سال، که با استفاده از معادله زیر محاسبه می‌گردد:

استهلاک انباشته - فروش دارایی ثابت مشهود - خرید یا تحصیل دارایی ثابت مشهود + مخارج سرمایه‌ای = سرمایه‌گذاری مازاد

Grow : رشد شرکت است که از تفاوت مبلغ درآمد حاصل از فروش و خدمات سال جاری و سال قبل به دست می‌آید.

Lev : اهرم مالی است که میزان بدهی مورد استفاده برای تأمین مالی دارایی را نشان می‌دهد. اهرم مالی عبارت است از مجموع کل بدهی‌ها به کل دارایی‌ها. کل بدهی و کل دارایی‌ها در ترازنامه منعکس می‌شوند (ریچاردسون، ۲۰۰۶).

Cash : وجه نقد نگهداری شده توسط شرکت که از طریق لگاریتم طبیعی مجموع وجوه نقد و سرمایه‌گذاری‌های جاری محاسبه می‌گردد.

Age : عمر شرکت است که از تفاوت سال جاری و سال پذیرش شرکت در بورس اوراق بهادار به دست می‌آید.

Size : لگاریتم طبیعی جمع ارزش دفتری دارایی‌ها.

Return: بازده سهام شرکت که بر اساس تغییرات قیمت اول دوره و آخر دوره سهام و سایر عواید ناشی از خرید سهام مانند مزایای ناشی از حق تقدم، سهام جایزه و سود نقدی سهام محاسبه شده است.

Sqnewinv: مبلغ مخارج سرمایه ای شرکت در سال جاری.

۴- یافته‌ها

۴-۱. آمار توصیفی

پس از جمع‌آوری داده‌ها و محاسبه متغیرهای پژوهش، پارامترهای توصیفی هر متغیر به صورت جداگانه محاسبه شدند که در نگاره ۳ نشان داده شده است.

نگاره ۳- آمار توصیفی متغیرهای پژوهش

متغیر	میانگین	میانه	حداقل	حداکثر	انحراف معیار	چولگی	کشی‌دگی
نقش دوگانه مدیرعامل	۰/۲۵۶	۰	۰	۱	۰/۴۳۶	۱/۱۲۲	-۰/۷۴۳
اندازه هیئت‌مدیره	۵/۰۳۰	۵	۵	۷	۰/۲۴۴	۷/۹۸۰	۶/۷۷۸
نسبت مدیران غیرموظف	۰/۶۷۱	۰/۶۰	۰	۱	۰/۱۸۷	-۰/۴۱۱	۰/۰۷۱
درصد مالکان نهادی	۰/۷۳	۰/۷۷۸	۰	۰/۹۹۶	۰/۱۹۱	-۱/۲۹۶	۱/۵۸۸
تمرکز مالکیت	۰/۳۴۱	۰/۳۲	۰	۰/۹۹	۰/۲۰۳	۰/۸۲۶	۰/۴۵۴
تغییر مدیرعامل	۰/۲۸۱	۰	۰	۱	۰/۴۵۰	۰/۹۷۷	-۱/۰۴
مالکیت دولتی	۰/۶۲۵	۱	۰	۱	۰/۴۸۴	-۰/۵۱۷	-۱/۷۳۶
اندازه کمیته حسابرسی	۲/۰۴۹	۳	۰	۶	۰/۵۴۲	-۰/۳۶۹	-۱/۲۶۱
تخصص مالی اعضای کمیته حسابرسی	۰/۴۷۹	۰/۶۷	۰	۱	۰/۴۰۷	-۰/۰۲۷	-۱/۵۹۸
استقلال کمیته حسابرسی	۰/۴۶۷	۰/۶۷	۰	۱	۰/۳۷۰	-۰/۲۴۹	-۱/۴۵۷
اندازه واحد حسابرسی داخلی	۱/۶۶۶	۱	۰	۱۱	۲/۰۱۶	۲/۳۷۱	۶/۸۰۸
کیفیت گزارشگری مالی	-۰/۰۹۳	-۰/۰۷	-۱	-۰/۰۰۱	۰/۰۹۱	-۲/۳۰۴	۸/۵۶۵
خوش‌بینی مدیریت روش اول	۰/۵۴۲	۱	۰	۱	۰/۴۹۸	-۰/۱۷۰	-۱/۹۷۵
خوش‌بینی مدیریت روش دوم	۰/۴۶۰	۰	۰	۱	۰/۴۹۹	۰/۱۵۹	-۱/۹۷۸
خوش‌بینی مدیریت روش سوم	۰/۴۱۴	۰	۰	۱	۰/۴۹۳	۰/۳۵۲	-۱/۸۸۰
خوش‌بینی مدیریت روش چهارم	۰/۲۷۵	۰	۰	۱	۰/۴۴۷	۱/۰۱۰	-۰/۹۸۲
خوش‌بینی مدیریت روش پنجم	۰/۲۷۵	۰	۰	۱	۰/۴۴۷	۱/۰۱۰	-۰/۹۸۲
خوش‌بینی مدیریت روش ششم	۰/۴۲۴	۰	۰	۱	۰/۴۹۴	۰/۳۰۶	-۱/۹۰۹

با توجه به نتایج نگاره ۳ آمار توصیفی مربوط به نقش دوگانه مدیرعامل می‌توان اذعان کرد که اکثر شرکت‌ها نقش دوگانه مدیرعامل ندارند زیرا که میانگین نقش دوگانه پایین می‌باشد. همچنین نتایج آمار توصیفی مربوط به تخصص مالی و استقلال کمیته حسابرسی نشان می‌دهد که ۴۸ درصد شرکت‌های نمونه دارای اعضای مستقل و متخصص می‌باشند. میانگین اندازه واحد حسابرس داخلی شرکت در حدود ۲ نفر است، دلیل پایین بودن این متغیر، عدم جود واحد حسابرسی داخلی در برخی از سال‌ها در نمونه مورد مطالعه می‌باشد. نتایج همچنین حاکی از تعداد بیشتر اعضای غیرموظف در هیئت‌مدیره شرکت‌ها با میانگین ۰/۶۷۱ می‌باشد. با توجه به کشیدگی متغیرها در آمار توصیفی بیان شده می‌توان گفت که متغیرهایی مانند

خوش بینی مدیریت و کیفیت گزارشگری مالی: با تأکید بر نقش تعدیلی مکانیزم‌های نظام راهبری/۱۶۵

خوش بینی مدیریت و نسبت مالکان نهادی که بین ۲ تا ۲- می باشد توزیع نرمال دارند. همچنین با توجه به نتایج آمار توصیفی می توان نتیجه گرفت که روش پنجم و چهارم خوش بینی مدیریت از منظر آمار توصیفی یکسان می باشند که در نتایج آمار مک نماز نیز این متغیرها تفاوتی با هم نداشته اند و جهت آزمون فرضیه های پژوهش یکی از روش ها حذف شده است.

نگاره ۴- آمار توصیفی متغیرهای مدل کیفیت گزارشگری مالی

متغیر	میانگین	میان	حداقل	حداکثر	انحراف معیار	چولگی	کشیدگی
کل اقلام تعهدی	۰/۱۱۳	۰/۱۲۱	-۰/۲۹۴	۰/۲۸۰	۰/۱۴۷	-۰/۴۸۲	۴/۹۸۹
تغییرات حساها و اسناد دریافتنی	۰/۰۵۷	۰/۰۳۶	-۰/۲۵۶	۰/۴۷۸	۰/۱۳۶	۱/۸۷۰	۱۴/۲۵۵
تغییرات درآمد فروش منهای تغییرات دریافتنی ها	۰/۱۶۰	۰/۱۱۲	-۰/۱۵۸	۰/۸۴۰	۰/۳۸۳	۲/۱۱۶	۱۹/۵۱۷
ناخالص اموال، ماشین آلات و تجهیزات	۰/۵۹۱	۰/۳۷۲	۰/۰۵۷	۰/۹۵۸	۰/۲۵۹	۲/۰۵۴	۱۶/۳۵۴

متغیرهای مدل کیفیت گزارشگری مالی برای استاندارد شدن برای جمع دارایی های اول دوره تقسیم شده اند. با توجه به نتایج نگاره ۴ آمار توصیفی متغیر کل اقلام تعهدی نشان می دهد که به طور متوسط اقلام تعهدی معادل ۱۱ درصد جمع دارایی های اول دوره بوده است. همچنین نتایج آمار توصیفی مربوط به اموال، ماشین آلات و تجهیزات بیانگر آن است که به طور متوسط بهای تمام شده دارایی های ثابت مشهود شرکت های نمونه ۵۹ درصد جمع دارایی های اول دوره می باشد.

۴-۲. آزمون فرضیه ها

خوش بینی مدیریت برای هر یک از شرکت ها توسط شش روش بررسی شده است در این بخش بررسی می شود که آیا بین این شش روش در خوش بینی مدیریت تفاوت معناداری وجود دارد. با توجه به اینکه خوش بینی مدیریت متغیر کیفی دوسطحی می باشد جهت بررسی تفاوت بین این شش روش از آزمون کوکران استفاده شده است. بر اساس نتایج به دست آمده از آزمون کوکران، آماره آزمون برابر با $307/531$ و سطح معنی داری کمتر از $0/05$ می باشد بنابراین می توان گفت بین خوش بینی مدیریت در روش های مختلف تفاوت معنی داری وجود دارد. جهت بررسی اینکه بین کدام روش ها تفاوت وجود دارد از آزمون مک نماز استفاده می شود که نتایج آن در نگاره ۵ آمده است.

نگاره ۵- نتایج آزمون مک نماز

سطح معنی داری	آماره آزمون	
۰/۰۰۰	۱۵/۴۲۵	روش اول و دوم
۰/۰۰۰	۳۴/۳۲۴	روش اول و سوم
۰/۰۰۰	۱۴۰/۱۶۷	روش اول و چهارم
۰/۰۰۰	۱۴۰/۱۶۷	روش اول و پنجم
۰/۰۰۰	۳۳/۳۵	روش اول و ششم
۰/۰۱۲	۶/۳۰۲	روش دوم و سوم
۰/۰۰۰	۸/۲۱۶	روش دوم و چهارم

۰/۰۰۰	۸/۲۱۶	روش دوم و پنجم
۰/۰۲۹	۴/۷۸۰	روش دوم و ششم
۰/۰۰۰	۵۶/۰۱۹	روش سوم و چهارم
۰/۰۰۰	۵۶/۰۱۹	روش سوم و پنجم
۰/۵۷۷	۰/۳۱۱	روش سوم و ششم
۱	۰/۰۰۰	روش چهارم و پنجم
۰/۰۰۰	۵۸/۱۳۶	روش چهارم و ششم
۰/۰۰۰	۵۸/۱۳۶	روش پنجم و ششم

بر اساس نتایج به دست آمده از آزمون مک نما بین روش چهارم و پنجم هیچ گونه تفاوتی وجود ندارد. بین روش سوم و ششم آماره آزمون برابر با ۰/۳۱۱ و سطح معنی داری بیشتر از ۰/۰۵ می باشد بنابراین می توان گفت بین این دو روش در خوش بینی مدیریت تفاوت معناداری وجود ندارد. در سایر روش ها سطح معنی داری کمتر از ۰/۰۵ می باشد بنابراین بین این روش ها تفاوت معناداری وجود دارد. با توجه به اینکه بین دو روش چهارم و پنجم تفاوت معنی داری وجود ندارد، بنابراین روش پنجم خوش بینی مدیریت از مدل حذف می شود.

۴-۳. مدل یابی معادلات ساختاری

برای تأیید روایی ابزار اندازه گیری روایی سازه، روایی همگرا و روایی واگرا مورد بررسی قرار گرفته است. روایی سازه برای بررسی دقت و اهمیت نشانگرهای انتخاب شده است که نشان می دهد که آیا نشانگرها ساختارهای عاملی مناسبی را جهت اندازه گیری سازه های مورد مطالعه در مدل تحقیق فراهم می آوردند. اگر مقدار بارگذاری عاملی از ۰,۴ بیشتر و مقدار مطلق آماری T بالاتر از ۱,۹۶ باشد، در سطح اطمینان ۹۵٪ می توان نتیجه گرفت که نشانگرها ساختار عاملی مناسبی را به منظور اندازه گیری ساختارهای مورد مطالعه در مدل تحقیق ارائه می دهند (چین، ۲۰۰۳). برای بررسی روایی سازه از تحلیل عاملی تأییدی استفاده شده که نتایج تحلیل عاملی تأییدی در نگاره ۶ نشان داده شده است.

نگاره ۶- نتایج تحلیل عاملی تأییدی

متغیرها	سؤالات	بار عاملی	آماره t
نظام راهبردی	نقش دوگانه مدیرعامل	۰/۵۴۰	۸/۲۶۴
	اندازه هیئت مدیره	۰/۶۶۰	۱۰/۳۴۷
	نسبت مدیران غیرموظف	۰/۷۱۶	۱۳/۳۹۴
	درصد مالکان نهادی	۰/۵۴۴	۶/۰۷۶
	تمرکز مالکیت	۰/۹۷۹	۱۷/۹۴۶
	تغییر مدیرعامل	۰/۶۸۴	۱۱/۸۱۲
	درصد مالکیت دولتی	۰/۹۴۹	۱۸/۰۲۰
	اندازه کمیته حسابرسی	۰/۶۵۷	۱۱/۱۲۳
	تخصص مالی اعضای کمیته حسابرسی	۰/۷۶۳	۱۳/۹۷۱
	استقلال کمیته حسابرسی	۰/۶۱۴	۱۰/۱
خوش بینی مدیریت	اندازه واحد حسابرسی داخلی	۰/۶۶۹	۱۰/۴۶۸
	خوش بینی مدیریت روش اول	۰/۶۸۵	۱۲/۹۱۶
	خوش بینی مدیریت روش دوم	۰/۷۵۰	۱۳/۸۳

خوش بینی مدیریت و کیفیت گزارشگری مالی: با تأکید بر نقش تعدیلی مکانیزم‌های نظام راهبری/۱۶۷

متغیرها	سؤالات	بار عاملی	آماره t
	خوش‌بینی مدیریت روش سوم	۰/۸۹۷	۱۵/۵۶۱
	خوش‌بینی مدیریت روش چهارم	۰/۵۴۸	۸/۱۷۸
	خوش‌بینی مدیریت روش ششم	۰/۷۹۴	۱۳/۵۲۳
کیفیت گزارشگری مالی	مدل جوئز تعدیل شده	۱	۰

بر اساس نگاره ۶ آمار t در همه موارد بیشتر از ۱,۹۶ است و بار عاملی نیز بیشتر از ۰,۴ است، بنابراین می‌توان نتیجه گرفت که سؤالات انتخاب شده در ساختارهای عاملی برای اندازه‌گیری ابعاد مورد بررسی، مدل تحقیق مناسبی ارائه می‌کند. به منظور تأیید روایی، از شاخص اعتبار همگرایی نیز علاوه بر روایی سازه برای تأیید اعتبار ابزار اندازه‌گیری استفاده می‌شود. برای اعتبار همگرایی، از معیار میانگین واریانس^{۱۹} استفاده می‌گردد که از ۰ تا ۱ متغیر بوده و با مقادیر بالاتر از ۰,۵ پذیرفته می‌شود. زیرا این مقدار اطمینان می‌دهد که حداقل ۵۰٪ از واریانس یک ساختار توسط نشانگرهای آن تعریف می‌شود.

در نهایت روایی واگرا سومین معیار سنجش روایی در روش حداقل مربعات جزئی است. در این پژوهش به منظور بررسی روایی واگرا از روش فورنل و لارکر^{۲۰} (۱۹۸۱) استفاده شده است. در این روش روایی واگرای قابل قبول حاکی از آن است که یک سازه در مدل، تعامل بیشتری با شاخص‌های خود دارد تا با سازه‌های دیگر. فورنل و لارکر بیان می‌کنند، روایی واگرا وقتی قابل قبول است که میزان AVE برای هر سازه بیشتر از واریانس اشتراکی بین آن سازه و سازه‌های دیگر باشد یا به عبارتی جذر AVE بیشتر از ضرایب همبستگی باشد. در نگاره ۸ این ماتریس نشان داده شده است. این مدل در صورتی روایی واگرای قابل قبولی دارد که اعداد مندرج در قطر اصلی (مجدور AVE) از مقادیر زیرین خود بیشتر باشد. ماتریس همبستگی و نتایج روایی واگرا و همگرا در نگاره ۷ ارائه شده است.

نگاره ۷- ماتریس همبستگی و بررسی روایی واگرا و روایی همگرا

متغیرها	ماتریس همبستگی و بررسی روایی واگرا		
	خوش‌بینی مدیریت	نظام راهبردی	کیفیت گزارشگری
خوش‌بینی مدیریت	۰/۷۴۴		روایی همگرا (AVE)
مکانیزم‌های نظام راهبردی	-۰/۲۴۵	۰/۷۶۰	۰/۵۵۳
کیفیت گزارشگری مالی	-۰/۲۱۶	۰/۲۲۳	۰/۵۱۸
		۱	۱

با توجه به نتایج نگاره ۷ می‌توان نتیجه گرفت که روایی همگرا و واگرای مدل، مطلوب می‌باشد. با توجه به تأیید روایی در قسمت بعد فرضیه‌ها با استفاده از ابعاد تأیید شده بررسی می‌شود.

۴-۴- ضریب تعیین و شاخص استون-گیسر Q2

قدرت پیش بینی مدل طراحی شده با استفاده از واریانس توضیح داده شده برای متغیرهای وابسته تحلیل می شود. تجزیه و تحلیل ضریب تعیین کمک می کند که چه مقدار از واریانس متغیر وابسته توسط مجموعه ای از پیش بینی ها تعیین می شود. ضریب تغییرات بین ۰ و ۱ نوسان می کند و توجیه می شود که اگر برابر با صفر باشد، خط رگرسیون هرگز نتوانسته تغییر عملکرد را به متغیر مستقل نسبت دهد و اگر ضریب تعیین برابر با ۱ باشد بدین معنی است که دقیقاً نتوانسته تغییر عملکرد را به متغیر مستقل نسبت دهد. سه مقدار ۰،۱۹، ۰،۳۳ و ۰،۶۷ به عنوان معیار ضریب تعیین محسوب می شود که نشان دهنده ضریب ضعیف، متوسط و قوی است. جهت بررسی قدرت پیش بینی مدل از معیار Q^2 استفاده می شود در صورتی که مقدار Q^2 در مورد یک سازه درونزا (متغیر وابسته) سه مقدار ۰،۰۲، ۰،۱۵ و ۰،۳۵ را کسب نماید به ترتیب نشان از قدرت پیش بینی ضعیف، متوسط و قوی سازه یا سازه های برونزای مربوط به آن می-باشد. نگاره ۸ ضریب تعیین و شاخص استون - گیسر مدل را نشان می دهد.

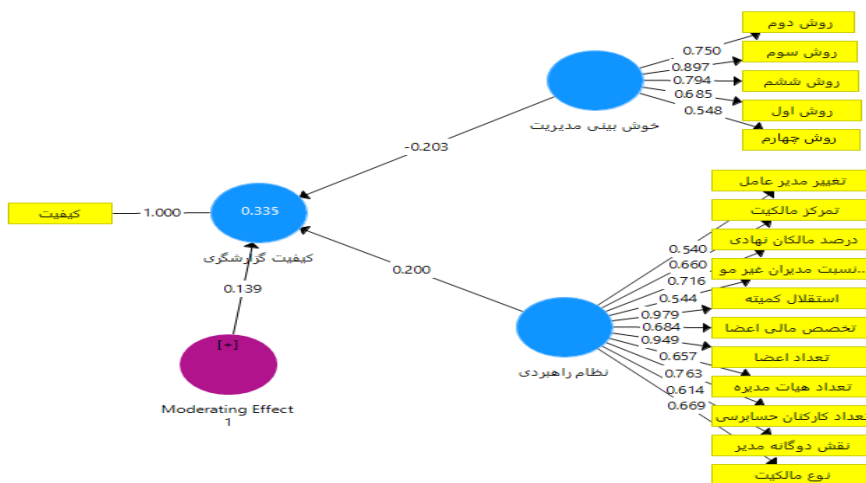
نگاره ۸- ضریب تعیین و معیار Q^2 مدل

متغیر	ضریب تعیین	قدرت ضریب تعیین
کیفیت گزارشگری مالی	۰/۳۳۵	متوسط
	ضریب Q^2	قدرت ضریب
	۰/۱۵۴	متوسط

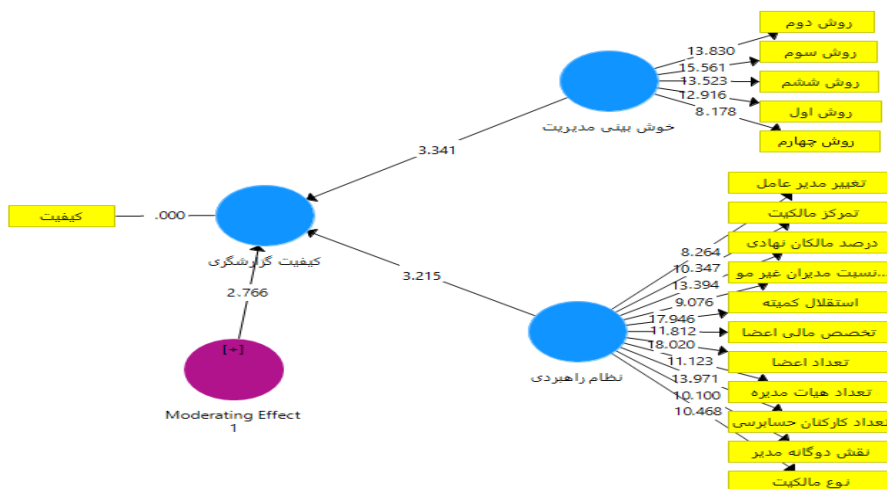
۴-۵. مدل پژوهش

شکل ۲ و ۳ مدل تحقیق مربوط به فرضیه های تحقیق است. ضرایب موجود در این نمودارها به دو دسته تقسیم می شوند که دسته اول رابطه بین متغیرهای پنهان (بیضی) و متغیرهای آشکار (مستطیل) است که به آنها بارهای عاملی گفته می شود. با توجه به بارگذاری عاملی، می توان گفت کدام متغیر بیشترین سهم را در اندازه گیری ساختار مربوطه و کدام متغیر کمترین سهم را دارد. علاوه بر این، یک متغیر با بار عاملی بالاتر سهم بیشتری در اندازه گیری ساختار مربوطه دارد و یک متغیر با بار عاملی کمتر سهم کمتری دارد و دسته دوم ارتباط بین متغیرهای پنهان و پنهان است که به آنها اشاره می شود. به عنوان ضرایب مسیر بوده و برای فرضیات آزمایش شده استفاده می شود. تمام ضرایب با استفاده از آزمون تی (T-test) مورد آزمایش قرار می گیرند. این مقدار t زمانی قابل توجه و معنادار است که مقدار مطلق آن از ۱،۹۶ بیشتر باشد.

خوش بینی مدیریت و کیفیت گزارشگری مالی: با تأکید بر نقش تعدیلی مکانیزم‌های نظام راهبری/۱۶۹



نمودار ۲: ضرایب مسیر مدل پژوهش



نمودار ۳: معناداری ضرایب مسیر مدل پژوهش

فرضیه اول، به بررسی تأثیر خوش‌بینی مدیریت بر کیفیت گزارشگری مالی می‌پردازد. همان‌طور که در نمودار ۲ ملاحظه می‌شود، ضریب مسیر برابر با 0.203 است که مقداری منفی می‌باشد و مقدار قدر مطلق آماره t طبق نمودار ۳ برابر با $3/341$ است که از عدد $1/96$ بیشتر می‌باشد در نتیجه با اطمینان ۹۵ درصد می‌توان گفت خوش‌بینی مدیریت بر کیفیت گزارشگری تأثیر معکوس و معناداری دارد. به عبارتی، با افزایش خوش‌بینی مدیریت، کیفیت گزارشگری کاهش می‌یابد. بنابراین، فرضیه اول پژوهش پذیرفته می‌شود.

فرضیه دوم، به نقش مثبت، معیارهای نظام راهبری بر ارتباط بین خوش‌بینی مدیریت و کیفیت گزارشگری مالی می‌پردازد. همانطور که در نمودار ۲ نشان داده شده است، اثر تعدیل‌گر نظام راهبری ۰,۱۳۹ است. مقدار قدر مطلق آماره t بر اساس نمودار ۳ برابر با ۲,۷۶۶ است که با توجه به بیشتر بودن این مقدار از ۱,۹۶، با اطمینان ۹۵ درصد می‌توان گفت که اثر تعدیل‌کنندگی متغیر نظام راهبری بر ارتباط بین خوش‌بینی مدیریت و کیفیت گزارشگری مثبت است. بنابراین فرضیه دوم تحقیق پذیرفته شده است.

۵- بحث و نتیجه‌گیری و پیشنهادها

بررسی چالش‌های گزارشگری مالی، عامل اساسی رفع اختلاف‌نظرهای موجود بین وضع‌کنندگان استانداردهای حسابداری و مقررات‌گذاران است. ضمناً این امر موجب می‌شود ساختار و محتوای گزارش‌های مالی نیز تبیین گردد و نتیجه نهایی آن ارائه یک سیستم گزارشگری مالی است که با مفاهیم مدیریت ریسک و اصول اندازه‌گیری آن سازگار است و زمینه را برای تصمیم‌گیری‌های آگاهانه توسط استفاده‌کنندگان بیرونی فراهم می‌آورد. نتایج حاصل از آزمون فرضیه اول تحقیق نشان داد که خوش‌بینی مدیریت بر کیفیت گزارشگری مالی تاثیر معناداری دارد. در تحلیل این نتیجه می‌توان بیان کرد که سهامداران با توجه به عدم مشارکت مستقیم در عملیات واحد تجاری و عدم تمایل به تحمل زیان‌های بلندمدت، نسبت به مدیران از خوش‌بینی کمتری برخوردار بوده و انحرافات ایجادشده در انتظارات سرمایه‌گذاری را با حساسیت بالاتری پیگیری می‌کنند. کیفیت گزارشگری مالی منجر به شناسایی و اعلام اخبار بد به سهامداران شده و مانع از تداوم اعتماد به نفس بیش از اندازه مدیران و خوش‌بینی‌ها شده و امکان ارائه راه‌حل و کاهش هزینه را فراهم می‌آورد (هام^{۲۲}، نیکولاس^{۲۳} و وانگ^{۲۴}، ۲۰۱۷). مدیران بر اثر تعصبات، بیش از حد خوش‌بین هستند و به دلیل مغرضانه بودن، به شفاف‌سازی اطلاعات مالی نمی‌پردازند یا ممکن است نتایج معکوسی بر کیفیت گزارشگری مالی داشته باشد (امیری و همکاران، ۱۳۹۷؛ ۱۴۳). هدایتی و حاجیها (۱۳۹۶) بذرافشان و همکاران (۱۳۹۷) خالقی نسب (۱۳۹۶) نیز ارتباط معناداری بین خوش‌بینی مدیران بر ریسک گزارشگری مالی به دست آوردند و همچنین جود، اولسن و استکلبرگ^{۲۵} (۲۰۱۵) دریافتند خودشیفتگی مدیران به کاهش کیفیت گزارشگری مالی منجر شده. از دیگر نتایج پژوهش می‌توان به این موضوع اشاره کرد که مکانیزم‌های نظام راهبری قابلیت تأثیرگذاری و تعدیل رابطه بین خوش‌بینی مدیریت و کیفیت گزارشگر مالی را دارد. در تفسیر این نتایج می‌توان عنوان کرد که نظام راهبری به‌عنوان بازوی نظارتی می‌تواند آثار منفی خوش‌بینی مدیریت را نیز تعدیل کند. نتایج حاصله با تحقیقات لین^{۲۶} و همکاران (۲۰۰۵) و هیتون^{۲۷} (۲۰۰۹) جی^{۲۸} و همکاران (۲۰۱۱) بذرافشان و همکاران (۱۳۹۷) هیتون (۲۰۱۶) دیویدسون^{۲۹} و همکاران (۲۰۱۳) سینایی

خوش‌بینی مدیریت و کیفیت گزارشگری مالی: با تأکید بر نقش تعدیلی مکانیزم‌های نظام راهبری/۱۷۱

و داودی (۱۳۸۸) حاجیها و خراط زاده (۱۳۹۳)، گراهام، هاروی و پوری^{۳۰} (۲۰۱۳)، مهرانی و همکاران (۱۳۹۳)، کردستانی و رحیمی (۱۳۹۰)، کارامانو و ویفیس^{۳۱} (۲۰۰۵) و وانگ^{۳۲} (۲۰۰۶) جود، اولسن واستکلبرگ^{۳۳} (۲۰۱۵) و هدایتی (۱۳۹۶) همسو می‌باشد. با توجه به نتایج پژوهش پیشنهاد های زیر ارائه شد:

۱- اعتماد به نفس بیش از اندازه و رفتار مدیریت تابعی از خصوصیات انتزاعی و فکری است که شناسایی آن با مشکلات و پیچیدگی‌های خاصی همراه خواهد بود. مدیران با اعتماد به نفس بیش از اندازه و تعصبانی که دارند منتج به عدم شفافیت و کیفیت مطلوب گزارشگری مالی می‌شوند در نتیجه در این راستا و با توجه به نتایج پژوهش می‌توان با اتخاذ رویکردهای محدودکننده اعتماد به نفس بیش از اندازه مدیران خوش‌بینی مدیران را از طریق انتقال سریع تر اخبار بد به سهامداران جهت انجام اقدامات اصلاحی کنترل نمود.

۲- با عنایت به نتایج فرضیه‌های پژوهش به سرمایه‌گذاران، تحلیل‌گران مالی، نهادهای قانون‌گذار و مدیران و مسئولان شرکت‌ها پیشنهاد می‌گردد در هنگام اتخاذ تصمیمات سرمایه‌گذاری به ویژگی‌های شخصیتی مدیریت به‌ویژه خوش‌بینی آن توجه نمایند زیرا که ویژگی‌های مدیریتی مانند خوش‌بینی می‌تواند منجر به تغییر کیفیت گزارشگری مالی گردد و با عنایت به این موضوع که خوش‌بینی مدیریت به‌عنوان یک ویژگی فردی مدیر می‌تواند با تغییر مدیرعامل (به علت متفاوت بودن ویژگی‌های شخصیتی افراد) نیز تغییر کند در نتیجه به روند دوره تصدی مدیرعامل نیز توجه داشته باشند. با توجه با تأثیرگذاری مکانیزم‌های نظام راهبری بر رابطه خوش‌بینی مدیریت و کیفیت گزارشگری مالی، به سرمایه‌گذاران و استفاده‌کنندگان صورت‌های مالی پیشنهاد می‌شود هنگام ارزیابی یا نظارت بر گزارش‌های مالی به‌منظور اخذ تصمیمات مناسب جهت سرمایه‌گذاری، به این موضوع توجه کنند.

یادداشت‌ها

- | | |
|---------------------------------------|-------------------------------------|
| 1- Malmendier | 18- Capital Expenditure (CAPEX) |
| 2- Duellman, S | 19- Average variance extracted |
| 3- Heaton, J. B | 20- Larcker and Fornell |
| 4-Sarwar, Wali, Samiul, Ashikur | 21-Tenenhaus, M |
| 5- Ge, W., D. Matsumoto, and J. Zhang | 22- charles ham |
| 6-Ben Mohamed. E | 23- nicholas seybert |
| 7- Ben-David, I | 24- sean wang |
| 8- Deshmukh, S | 25- Judd, Olsen, & Stekelberg, |
| 9- Kolsi.M ch & Zehri. F | 26- Lin, Y |
| 10- Byard, Li & Weintrop | 27- Hutton, A. P |
| 11- Notbohm | 28- Ge, W |
| 12- Sekar Mayangsari | 29- Davidson, R |
| 13- Su, L., Zhao, X., & Zhou, G | 30- Graham, J. R., Harvey, C. R., & |

- 14- Siangian et al
15-Huang, W
16- Malmendier, U., and Tate, G.
17-Scherand, C.M., and Zechman, S.L
- Puri, M.
31- Karamanou, I., Vafeas, N
32- Wang, D
33- Judd, Olsen, & Stekelberg

کتابنامه

۱. امیری، اسماعیل؛ خدای پور، احمد و کامیابی، یحیی (۱۳۹۷). اثر رفتارهای کوتاه‌بینانه و خوش‌بینانه مدیریت بر شفافیت اطلاعات مالی. پژوهش‌های کاربردی در گزارشگری مالی، (۲)۷: ۴۱-۱۷۷.
۲. باقرزادگان، رضا و خانمحمدی، محمدحامد (۱۳۹۸). بررسی رابطه بین کیفیت اطلاعات حسابداری و حاکمیت شرکت. حسابداری مدیریت، ۱۴: ۱-۴۰.
۳. بحرئالث، جمال (۱۳۹۶). بررسی ارتباط بین خوش‌بینی مدیریت و هموارسازی سود در بانک‌های پذیرفته‌شده در بورس و فرابورس اوراق بهادار تهران. مجله دانش سرمایه‌گذاری، (۲۲): ۱۷۹-۱۹۶.
۴. بذرافشان، وجیهه؛ بذرافشان، آمنه و صالحی، مهدی (۱۳۹۷). بررسی تأثیر خودشیفتگی مدیران بر کیفیت گزارشگری مالی. بررسی‌های حسابداری و حسابرسی، ۴(۲۵): ۴۵۷-۴۷۸.
۵. حاجیها؛ زهره و خراطزاده، محدثه (۱۳۹۳). رابطه فرهنگ‌سازمانی و کاربرد نوآوری‌های حسابداری مدیریت در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. حسابداری مدیریت، (۲۰)۷: ۳۵-۴۸.
۶. حساس‌یگانه، یحیی و باغومیان، رافیک (۱۳۸۵). «نقش هیئت‌مدیره در حاکمیت شرکتی». نشریه حسابداری، ۱۷۳: ۶۰-۶۵.
۷. خالقی‌نسب، احمد (۱۳۹۶). بررسی رابطه بین بیش‌اطمینانی مدیریت و کیفیت گزارشگری مالی در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. دانشگاه آزاد واحد علوم و تحقیقات، پایان‌نامه کارشناسی ارشد.
۸. خرمی، داریوش و غلامی‌جمکرانی، رضا (۱۳۹۵). بررسی اثر سازوکارهای نظام راهبری شرکتی بر خوش‌بینی مدیریت در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. دانش حسابداری، (۲۷)۷: ۱۵۹-۱۸۲.
۹. داداشی، ایمان؛ یحیی‌زاده‌فر، محمود و شامخی، عباس (۱۳۹۷). تأثیر خوش‌بینی مدیران بر هم‌زمانی قیمت سهام در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. پیشرفت‌های حسابداری، (۲)۱: ۱۵۹-۱۸۲.

خوش‌بینی مدیریت و کیفیت گزارشگری مالی: با تأکید بر نقش تعدیلی مکانیزم‌های نظام راهبری/۱۷۳

۱۰. دارابی، رؤیا و پیری، مهناز (۱۳۹۳). بررسی تأثیر سازوکارهای نظام راهبری شرکتی بر کیفیت گزارشگری مالی (شواهدی از بورس اوراق بهادار تهران). پژوهشنامه اقتصاد و کسب‌وکار، ۹(۱): ۲۵-۳۷.
۱۱. ذبیح‌زاده، عبدا... (۱۳۹۵). بررسی نقش کمیته‌ی حسابرسی در شفافیت گزارشگری مالی شرکت‌ها. پنجمین کنفرانس بین‌المللی حسابداری و مدیریت و دومین کنفرانس کارآفرینی و نوآوری‌های باز، تهران، همایشگران مهر اشراق.
۱۲. زارعی، علیرضا و قاسمی، معصومه (۱۳۹۵). اثر ویژگی‌های کمیته حسابرسی بر کیفیت گزارشگری مالی، بررسی‌های حسابداری، ۱۲(۳): ۴۳-۶۴.
۱۳. سلیمانی‌امیری، غلامرضا و گروه‌ای، پگاه (۱۳۹۶). بررسی اثر اطمینان بیش‌ازحد مدیریت بر ریسک سیستماتیک و غیر سیستماتیک. پیشرفت‌های حسابداری، ۱(۹): ۹۹-۱۲۴.
۱۴. سینایی، حسنعلی و داودی، عبدالله (۱۳۸۸). بررسی رابطه شفاف‌سازی اطلاعات مالی و رفتار سرمایه‌گذاران در بورس اوراق بهادار تهران. دو فصلنامه تحقیقات مالی، ۱۱(۲۷): ۴۳-۶۰.
۱۵. طاهری‌عابد، رضا؛ علی‌نژاد ساروکلاتی، مهدی و فغانی‌ماکرانی، خسرو (۱۳۹۷). توانایی، دانش مالی مدیران عامل و شفافیت گزارشگری مالی. دانش حسابداری مالی، دانشگاه بین‌المللی امام خمینی، قزوین، ۲(۵): ۸۵-۱۱۰.
۱۶. عباسی، ابراهیم؛ وکیلی‌فرد، حمیدرضا و معروف، مرتضی (۱۳۹۷). بررسی تأثیر بیش اطمینانی مدیریتی بر کیفیت گزارشگری مالی و محافظه‌کاری شرطی در بورس تهران. دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت، ۷(۲۵): ۱۹۳-۲۰۶.
۱۷. کردستانی، غلامرضا و رحیمی، محمد (۱۳۹۰). بررسی عوامل تعیین‌کننده انتخاب سطح کیفیت گزارشگری مالی و اثرات اقتصادی آن در بازار سرمایه. فصلنامه پژوهش‌های تجربی حسابداری مالی، ۱(۱): ۶۷-۹۱.
۱۸. مهرانی، کاوه؛ بیک‌بشرویه، سلمان و شهیدی، زهره (۱۳۹۳). رابطه سازوکارهای راهبری شرکتی و کیفیت گزارشگری مالی در بورس اوراق بهادار تهران. پژوهش حسابداری، ۴(۱۲): ۱۹-۱.
۱۹. نورخدایی، ناصر (۱۳۹۴). تعیین و ارزیابی عوامل مؤثر بر کیفیت گزارشگری مالی در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. کنفرانس بین‌المللی مدیریت و علوم انسانی.
۲۰. نیکبخت، محمدرضا و احمدخان‌بیگی، مصطفی (۱۳۹۷). تأثیر حاکمیت شرکتی بر کیفیت گزارشگری مالی: رویکرد یکپارچه. بررسی حسابداری و حسابرسی، ۳(۲۵): ۴۳۳-۴۵۵.

۲۱. واصلی، سعید؛ لطفی، مریم و بیگرضایی، راحله (۱۳۹۵). بررسی تأثیر کیفیت گزارشگری مالی بر ارتباط بین عملکرد مالی و ناتوانی (درماندگی) مالی در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. دومین کنفرانس بین‌المللی حسابداری و مدیریت در هزاره سوم، رشت، شهرداری رشت، دانشگاه فنی و حرفه‌ای میرزا کوچک صومعه‌سرا.
۲۲. هدایتی، قدرت‌اله و حاجیها، زهره (۱۳۹۶). رابطه بین ابعاد فرهنگی و رفتار (خوش‌بینی) با ریسک گزارشگری مالی در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. راهبرد مدیریت مالی، ۵(۱۶): ۱۱۵-۱۳۲.
۲۳. یزدانی‌کچویی، رسول و آقایی، آرزو (۱۳۹۴). بررسی رابطه بین اطمینان بیش‌ازحد مدیریتی، کمیته حسابرسی و حق‌الزحمه حسابرسی. سومین همایش مدیریت و حسابداری.

References

1. Abbasi, Ebrahim; Vakilifard, Hamidreza; Marouf, Morteza, (2018). The Effect of Managerial Overconfidence on the quality of financial reporting and conditional conservatism, in Tehran Stock Exchange, Journal Management System 7(25), 193-206. (in Persian).
2. Amiri, esmaeil, Khodamipour, Ahmad, Kamyabi, yahya (2018). The Impact of Myopic and Optimistic Management Behaviors on the Transparency of Financial Information, Journal of Applied Research in Financial Reporting. 7(2), 141 - 177. (in Persian).
3. Bagherzadegan, Reza; Khanmohammadi, M. Hamed, (2019). Investigate the relationship between the quality of accounting information and corporate governance by investing in the main operations of the company, Management Accounting, 12(40): 1-14. (in Persian).
4. Bahri Sales, Jamal (2017). The Relationship of Management Optimism and Earnings Smoothing between Banks Listed in Tehran Stock Exchange and OTC. Journal of Management System, 6(22): 179-196. (in Persian).
5. Bazrafshan, Vajihe; Bazrafshan Ameneh; Salehi, Mahdi, (2019). Investigating the Influence of Managers' Narcissism on Financial Reporting Quality, Accounting and Auditing Review, 4(25): 457-478. (in Persian).
6. Beasley, M. S., J. V. Carcello, D. R. Hermanson, and T. Neal. (2010). Fraudulent Financial Reporting 1998–2007: An Analysis of U.S. Public Companies. Durham, NC: COSO.
7. Ben Mohamed. E, Abdelshakour Shehata.M. (2017). R&D Investment Cash Flow Sensitivity under Managerial Optimism, Journal of Behavioral and Experimental Finance, 13-141.
8. Ben-David, I., Graham, J., Harvey, C. (2012). Managerial Overconfidence and Corporate Policies. Dice Center Working Paper.
9. Byard, D., Li, Y., & Weintrop, J., (2006). Corporate governance and the quality of financial analysts' information. Journal of Accounting and Public Policy, 5(25): 609-625.

10. Charles Ham, Mark Lang, Nicholas Seybert, Sean Wang (2017). CFO Narcissism and Financial Reporting Quality, *Journal Accounting Research* Volume 55, Issue 5 Pages 1089-1135. <https://doi.org/10.1111/1475-679X.12176>.
11. Dadashi, Iman; Yahyazadefar Mahmood; Shamekhi, Abbas, (2019). The impact of Manager Optimism on prices Synchronization in TSE *Journal of Accounting Advances* 2(10):159-182. (in Persian).
12. Darabi Roya; Mahnaz Piri (2015) To Study the Effect of Characteristics of Corporate Governance on the Quality of Financial Reporting (Evidence from Tehran Stock Exchange) *Journal of Economics and Business Research*, 5(9): 25-37 (in Persian).
13. Davidson, R., J. Goodwin-Stewart and P. Kent. (2013). "Internal governance structures and earnings management", *Accounting and Finance*, 45: 241-267.
14. Deshmukh, S., Goel, A.M., & Howe, K.M. (2012). CEO Overconfidence and Dividend Policy. Working paper.
15. Duellman, S., Hurwitz, H., & Sun, Y., (2015). Managerial overconfidence and audit fees. *Journal of Contemporary Accounting & Economics*, 2 (11): 148-165.
16. Ge, W., D. Matsumoto and J. Zhang., (2011). Do CFOs have style? An empirical investigation of the effect of individual CFOs on accounting practices, *Contemporary Accounting Research*, 28 (4): 1141-1179.
17. Graham, J. R., Harvey, C. R., & Puri, M. (2013). Managerial Attitudes and Corporate Actions, *Journal of Financial Economics*, 1(109): 103-121.
18. Hajiha, Zohreh, Kharratzadeh, Mohaddeseh (2013), The Relationship between Organizational Culture and Use of Management Accounting Innovations in Companies listed in Tehran Stock Exchange, *Management Accounting Journal* 1(7):35-48(in Persian).
19. Hassas Yeganeh, Yahya and Baghoomian, Rafik, (2006). "The Role of the Board in Corporate Governance", *Accounting Journal*, 173: 65-65. (in Persian).
20. Heaton, J. B. (2016). "Managerial optimism and corporate finance", *Financial Management*, 31: 33-45.
21. Heaton, J., (2002). Managerial Optimism and Corporate Finance. *Financial Management*, 2(31): 33-45.
22. Hedayati, Ghodrat; Hajiha, Zohreh, (2017). The Relationship between Corporate Cultural Dimensions and Management Behavior (Optimism) with Financial Reporting Risk in Tehran Stock Exchange *Journal of "Financial Management Strategy"*, 1(5) : 115-133. (in Persian).
23. Huang, W., Jiang F., Liu, Z., and Zhang M., (2011). Agency cost, top executives' overconfidence, and investment-cash flow sensitivity- Evidence from listed companies in China. *Pacific-Basin Finance Journal*. 19: 261-277.
24. Hutton, A. P., A. J. Marcus, and H. Tehranian. (2009). Opaque Financial Reports, R2, and Crash Risk. *Journal of Financial Economics* 1(94): 67-86.
25. Jason W. Ridge Dave Kern Margaret A. White, (2014). The Influence of Managerial Myopia on Firm Strategy, *Management Decision*, 3(52): 602 - 623.

26. Judd, J. S., Olsen, K. J., & Stekelberg, J. M., (2015). CEO Narcissism, Accounting Quality, and External Audit Fees, Working Paper, Available at <http://ssrn.com/abstract=2605172>.
27. Karamanou, I., Vafeas, N., (2005). The Association between Corporate Boards, Audit Committees, and Management Earnings Forecasts: An Empirical Analysis, *Journal of Accounting Research*, 3(43):453-486.
28. Khaleghi Nasab, Ahmad (2016) Investigating the Relationship between Management Overconfidence and Financial Reporting Quality in Companies Listed in Tehran Stock Exchange, MSc Thesis. (in Persian).
29. Khorrami; Dariush Gholami Jamkarani, Reza (2017). Corporate Governance Mechanisms and Managerial Optimism *Journal of Accounting Knowledge*, 7 (27): 159-182. (in Persian).
30. Kolsi. M ch & Zehri. f (2013). The Determinants of IAS IFRS Adoption by Emergent Countries.
31. Kordestani, Gholamreza and Rahimi, Mostafa., (2011). Investigating the Factors Determining the Quality of Financial Reporting and its Economic Impact on the Capital Market. *Journal of Empirical Researches in Financial Accounting*, 1: 67-91. (in Persian).
32. Lin, Y.-H., S.-Y. Hu, and M.-S. Chen., (2005). Managerial optimism and corporate investment: Some empirical evidence from Taiwan. *Pacific-Basin Finance Journal*, 5(13): 523-546
33. Malmendier, U. Tate, G. & Yan, J. (2011). Overconfidence and early-life experiences: The effect of managerial traits on corporate financial policies. *The Journal of Finance*, 5(66): 1687-1733.
34. Malmendier, U., and Tate, G., (2008). Whomakes acquisitions? CEO overconfidence and the market's reaction. *Journal of Financial Economics*. 89: 20-43.
35. Matthew Notbohm, Katherine Campbell, Adam R. Smedema, Tianming Zhang, (2019). Management's personal ideology and financial reporting quality, *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 2(52):521-571.
36. Mehrani, Kaveh; Beik Boshroyeh, Salman; Shahidi, Zohreh, (2014). The Relation Between Corporate Governance and Financial Reporting Quality in Tehran Stock Exchange, *Journal of "Accounting Research"* 1(4):1-19. (in Persian).
37. Nikbakht, Mohammad Reza; Ahmadkhanbeigi, Mostafa, (2018). The Impact of Corporate Governance on Financial Reporting Quality: Integrated Approach, *Accounting and Auditing Review*, Volume 3(25): 433-455. (in Persian).
38. Nourkhodai, Nasser (2015). Identifying and Evaluating Factors Affecting the Quality of Financial Reporting in Companies Listed in Tehran Stock Exchange, *International Conference on Management and Human Sciences*. (in Persian).
39. Pakwan, G., (2013). "Industry Determinants Of Organizational Culture", *Academy of Management Review*, 369-415.
40. Sarwar Uddin. A, Wali Ullah. G. M., Samiul Parvez. A, Ashikur. R., (2016). "An Empirical Study on Corporate Governance and Islamic Bank Performance:

- A Case Study of Bangladesh". *Journal of Finance & Banking Studies* 4(5): 103-116. <https://doi.org/10.20525/ijfbs.v5i4.478>.
41. Scherand, C.M., and Zechman, S.L., (2011). Executive overconfidence and the slippery slope to financial misreporting. *Journal of Accounting and Economics*, 53:29–311.
42. Sekar Mayangsari, Ety Murwaningsari, Hexana Sri Lastanti, (2018). the role of financial reporting quality and corporate governance on ... competition: evidence from mining companies, *Media Riset Akuntansi, Auditing & Informasi*, 2(18): 187-204. Doi: 10.25105/mraai.v18i2.3213.
43. Siangian, Ferdinand, V.Siregar, Sylvia and Rahadian, Yan. (2013). Corporate Governance, Reporting Quality, and Firm Value. college of business, Minnesota State University, Mnkato, Minnesota, USA
44. Sinaei, Hasanali Abdolah Davodi (2010). Financial Information Transparency and Investor Behavior in Tehran Stock Exchange *Financial Research Journal* 11(27): 43-60. (in Persian).
45. Soleimany Amiri, Gholamreza; Gerveie, Pegah, (2017). The Impact of Managerial Overconfidence on Systematic and Unsystematic Risk, *Journal of Accounting Advances* 1/73 (9): 99-124. (in Persian).
46. Su, L., Zhao, X., & Zhou, G., (2015). Auditor Tenure and Stock Price Idiosyncratic Volatility: The Moderating Role of Industry Specialization. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2 (35): 147- 166.
47. Taheri Abed, Reza; Alinezhad Sarokolaei, Mehdi; Khosrow Faghani Makerani, (2018). Ability, CEOs's Financial Knowledge and Financial Reporting Transparency, *A Quality Journal of Empirical Research of Financial Accounting*, 2 (5): 85-110. (in Persian).
48. Tenenhaus, M., Vinzi, V.E., Chatelin, Y.M. and Lauro, C., (2005). PLS Path Modeling. *Computational Statistics & Data Analysis*, 48: 159-205.
49. Vasali, Saeed; Maryam Lotfi and Raheleh Bigrzadei, (2016). Investigating the Impact of Financial Reporting Quality on the Relationship between Financial Performance and Financial Disability in Companies Listed in Tehran Stock Exchange, *Second International Conference on Accounting and Management in Third Millennium*, Rasht, Municipality of Rasht - Mirza Koch Technical University of Mon64 (in Persian).
50. Wang, D. (2006). Founding Family Ownership and Earnings Quality, *Journal of Accounting Research*, 3(44): 619- 656.
51. Yazdani Kachuei, Rasool, Aghaei, Arezoo (2015). Investigating the Relationship Between Over-Managing Confidence, Audit Committee and Audit Fees, *Third Conference on Accounting Management*. (in Persian).
52. Zabihzadeh, Abdollah, (2016). Investigating the Role of the Audit Committee in Transparency of Corporate Financial Reporting, *Fifth International Accounting and Management Conference and Second Entrepreneurship and Innovation Conference*, Tehran, Mehr Eshragh. (in Persian).

53. Zarei, Alireza;Ghasemi, Masoomeh, (2016). The Effect of Audit Committee Characteristics on the Financial Statements Quality, Accounting Reviews, 3(12):43-64. (in Persian).