

Financial Reporting Characteristics and Management Compensation: Emphasizing the Role of Information Asymmetry

Omid Pourheidari 

Professor, Accounting, Faculty of Management and Economics, Shahid Bahonar University of Kerman, opourheidari@uk.ac.ir

Mojtaba Golmohammadi Shouraki*

Assistant Professor, Accounting, Faculty of humanities, Meybod University, Meybod, Iran, golmohammadi@meybod.ac.ir

Abolfazl Zare Mehrjardi

Msc.of Accounting, Faculty of Economics, Management and Accounting, Yazd University, Yazd, Iran, abolfazlzare429@gmail.com

Abstract

Purpose: The expansion and complexity of economic activities and the importance of the role of managers in leading and achieving the strategic goals of companies, has provided the necessary ground for the sensitivity of stakeholders to the management compensation. The main purpose of this study is to investigate the relationship between financial reporting features including the accounting comparability and the financial reporting quality with the management compensation. Besides, the intensity or weakness of this relationship in the context of information asymmetry has also been tested.

Method: For this purpose, 104 companies listed on the Tehran Stock Exchange between 2015 and 2020 have been studied. Data were analyzed using regression analysis.

Results: The results show that the accounting comparability and the financial reporting quality have a positive and significant relationship with the management compensation. However, this relationship is not affected by the information asymmetry environment.

Conclusion: In short, it is concluded that increasing the quality of financial reporting will reduce the agency costs between the firm and stakeholders and its effect is reflected in increasing the compensation paid to managers.

Contribution: The managers of firm is responsible for preparing the financial statements. Financial reporting characteristics such as financial reporting quality and their comparability can indicate the fulfillment of management tasks, which is considered by users as a positive sign, and in return, the compensation paid to managers increases. In addition, despite explaining the effect of comparability on management compensation in Choi and Sah (2019) research, the innovation of this research is explaining how financial reporting quality affects the compensation of managers.


Keywords: Accounting Comparability, Financial Reporting Quality, Information Asymmetry, Management Compensation.

Research Article

Cite this article: Pourheidari, Golmohammadi Shouraki & Zare Mehrjardi(2022) Financial Reporting Characteristics and Management Compensation: Emphasizing the Role of Information Asymmetry, Journal of Financial Accounting Knowledge, Vol.9, NO.2, Summer 2022, 1-27

DOI: 10.30479/jfak.2022.16374.2935

Received on 19 October, 2021 **Accepted on** 10 January, 2022

© The Author(s). 

Publisher: Imam Khomeini International University.

Corresponding Author: Mojtaba Golmohammadi Shouraki (golmohammadi@meybod.ac.ir)

ویژگی‌های گزارشگری مالی و پاداش مدیریت: با تأکید بر نقش عدم تقارن اطلاعاتی

امید پورحیدری^۱

استاد، حسابداری، دانشکده مدیریت و اقتصاد، دانشگاه شهیدباهنر کرمان، pourheidari@uk.ac.ir

مجتبی گل محمدی شورکی*

استادیار، حسابداری، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه میبد، میبد، ایران، golmohammadi@meybod.ac.ir

ابوالفضل زارع مهرجردی

کارشناسی ارشد، حسابداری، دانشکده اقتصاد، مدیریت و حسابداری، دانشگاه یزد، یزد، ایران، abolfazlzare429@gmail.com

چکیده

هدف: گسترش و پیچیدگی فعالیت‌های اقتصادی و اهمیت نقش مدیران در راهبری و نیل به اهداف راهبردی شرکت‌ها، زمینه لازم برای حساسیت ذینفعان نسبت به پاداش مدیران را فراهم کرده است. هدف اصلی این پژوهش، بررسی رابطه بین ویژگی‌های گزارشگری مالی شامل قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری و کیفیت گزارشگری مالی با پاداش مدیریت است. به علاوه، شدت یا ضعف رابطه مذکور در شرایط محیط عدم تقارن اطلاعاتی نیز آزمون شده است.

روش: برای موضوع مورد مطالعه، تعداد ۱۰۴ شرکت از شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران در فاصله سال‌های ۱۳۹۳ تا ۱۳۹۸ مورد مطالعه قرار گرفته است. داده‌ها با استفاده از تحلیل رگرسیون تجزیه و تحلیل شده است.

یافته‌ها: نتایج نشان می‌دهد قابلیت مقایسه حسابداری و کیفیت گزارشگری مالی رابطه مثبت و معنی داری با پاداش پرداختی به مدیران دارد. باین حال این رابطه تحت تأثیر محیط با شرایط عدم تقارن اطلاعاتی قرار ندارد. **نتیجه‌گیری:** به طور خلاصه استنباط می‌شود افزایش کیفیت گزارشگری مالی سبب کاهش هزینه‌های نمایندگی بین مدیران شرکت و ذینفعان مختلف خواهد شد و اثر آن هم بر افزایش پاداش پرداختی به مدیران متبلور می‌شود. **دانش افزایی:** مسئولیت تهیه گزارش‌های مالی بر عهده مدیریت واحد تجاری است. ویژگی‌های گزارشگری مالی از قبیل کیفیت گزارشگری مالی و قابلیت مقایسه آن‌ها می‌تواند حاکی از تحقق وظایف مدیریت باشد که از جانب استفاده‌کنندگان به عنوان علامتی مثبت تلقی می‌شود و به‌ازای آن پاداش پرداختی به مدیران افزایش می‌یابد. در ضمن، علی‌رغم تبیین تأثیر قابلیت مقایسه بر پاداش مدیریت در پژوهش چوی و ساه (۲۰۱۹)، نوآوری این پژوهش تبیین چگونگی تأثیر کیفیت گزارشگری مالی بر پاداش مدیران نیز هست. **واژگان کلیدی:** پاداش مدیریت، عدم تقارن اطلاعاتی، قابلیت مقایسه حسابداری، کیفیت گزارشگری مالی.

مقاله پژوهشی

*استاد: پورحیدری، گل محمدی شورکی و زارع مهرجردی (۱۴۰۱)؛ ویژگی‌های گزارشگری مالی و پاداش مدیریت: با تأکید بر نقش عدم تقارن اطلاعاتی، فصلنامه علمی دانش حسابداری مالی، مقاله پژوهشی، دوره ۹، شماره ۲، پیاپی ۲۳، تابستان ۱۴۰۱، ۱-۲۷
 تاریخ دریافت مقاله: ۱۴۰۰/۷/۲۷ تاریخ پذیرش نهایی: ۱۴۰۰/۱۰/۲۰



ناشر: دانشگاه بین‌المللی امام خمینی (ره) © حق مؤلف نویسندگان

۱- مقدمه

پاداش هیئت‌مدیره در دهه گذشته، توجه ادبیات مدیریتی، اقتصادی و مالی را به خود جلب کرده است. این موضوع می‌تواند به دلیل مسئولیت مدیریت در تصمیم‌گیری‌های راهبردی و همچنین اشتغال در محیط تجاری رقابتی و نوسان پذیر باشد (پاتنیک و سوار، ۲۰۲۰؛ ۱). کرمی و جباری (۱۳۹۷؛ ۱۰۶) نیز نشان دادند میزان و شرایط دستیابی به اهداف سالانه شرکت در تعیین پاداش هیئت‌مدیره، حائز اهمیت است. با این حال، اهداف شرکت‌ها بسته به ویژگی‌های شرکت، ساختار مالکیت، چرخه عمر، نوع صنعت و ماهیت فعالیت شرکت متفاوت است. هرمالین و والاس (۲۰۰۱؛ ۱۴۰) پیشنهاد کردند برای مطالعه پاداش، اهداف خاص هر شرکت به‌طور جداگانه مدنظر قرار گیرد. هدف این پژوهش، بررسی تأثیر ویژگی‌های گزارشگری مالی به‌عنوان یکی از ابعاد مهم محیط تجاری و اقتصادی بر پاداش مدیریت است. توجه به موضوع پاداش مدیریت و بررسی عوامل مؤثر بر آن از این جهت ضرورت دارد که پاداش مدیریت به‌عنوان یکی از سازوکارهای مدیریت تعارض بین مدیران و سهامداران مبتنی بر مسئله نمایندگی معرفی شده است. به‌عبارتی، از یک سو مدیران در راستای منافع خودشان به دنبال کسب پاداش بیشتری هستند و از سوی دیگر، سهامداران برای مدیرانی پاداش بیشتری قائل هستند که عملکرد بهتری داشته باشند و به بیان ساده‌تر در جهت منافع سهامداران عمل کنند. این موضوع که در محیط تجاری و مالی ایران، پاداش‌های مدیران شرکت‌ها عمدتاً مورد توجه افکار عمومی هست نیز بر ضرورت بررسی موضوع پاداش مدیریت می‌افزاید.

در پژوهش‌های گذشته، تأثیر ویژگی‌های شرکتی از قبیل ساختار مالکیت (مانگل و سینق، ۱۹۹۳)؛ بن کریم و همکاران، (۲۰۱۷)؛ احمدپور و جوان، (۱۳۹۴))، حاکمیت شرکتی (کر و همکاران، ۱۹۹۹)؛ رندوی و نیلسون، (۲۰۰۲)؛ پترا، دوراتا، (۲۰۰۸)؛ جیسوال و باتاچاریا، (۲۰۱۶)؛ اژیپنک و همکاران، (۲۰۲۰) و عملکرد شرکت بر پاداش هیئت‌مدیره (اتوی، ۲۰۰۰)؛ بریک و همکاران، (۲۰۰۶)؛ هویان و همکاران، (۲۰۲۰)) مورد بررسی قرار گرفته است. شالوده نتایج پژوهش‌های اشاره‌شده در بردارنده این استدلال است که شفافیت بیشتر، کارایی محیط اطلاعاتی و عدم تقارن اطلاعاتی کمتر، نابرابری در جبران خدمات مدیریت را به حداقل می‌رساند. در هر صورت برای تبیین ارتباط بین این ویژگی‌های از تئوری نمایندگی استفاده شده است.

از طرفی، کیفیت اطلاعات حسابداری و گزارش‌های مالی از عوامل مؤثر بر شفافیت بیشتر و تقارن اطلاعاتی بیان شده است (سرکویرا و پیرا، ۲۰۱۴؛ ۳۳؛ فرانکل و لی، ۲۰۰۴؛ ۲۳۰). در این راستا، کرمی و جباری (۱۳۹۷؛ ۱۰۵) نیز با استفاده از نظر خبرگان، مدل مفهومی تعیین پاداش برای شرکت‌های ایرانی را تدوین کردند. یکی از عوامل اثرگذار طبق این مدل، گزارشگری مالی متقلبانه تعیین شده است؛ بنابراین می‌توان ویژگی‌های گزارشگری مالی هر شرکت را از عوامل

مهمی دانست که می‌تواند بر پاداش مدیریت اثرگذار باشد؛ بنابراین این پژوهش درصدد یافتن پاسخی برای سؤالات زیر در محیط تجاری ایران است:

آیا بین قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری و کیفیت گزارشگری مالی با پاداش هیئت‌مدیره رابطه معنی‌داری وجود دارد یا خیر؟ و آیا عدم تقارن اطلاعاتی، این رابطه را تعدیل می‌کند یا خیر؟ به‌طور خلاصه میزان درک بازار از ویژگی‌های گزارشگری مالی و رابطه آن با پاداش مدیریت آزمون می‌شود.

برای بررسی این موضوع، الگویی رگرسیونی بر اساس پژوهش‌های قبلی که شامل عوامل مؤثر بر پاداش مدیریت باشد تدوین شده و متغیرهای قابلیت مقایسه صورت‌های مالی، کیفیت گزارشگری مالی و عدم تقارن اطلاعاتی به‌عنوان متغیرهای اصلی (مستقل) به الگوی مزبور اضافه شده و برای ۱۰۴ شرکت پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران در فاصله سال‌های ۱۳۹۳ تا ۱۳۹۸ مطالعه شده است. در پژوهش‌های قبلی در ایران بیشتر تأثیر اجزای اطلاعات حسابداری بر پاداش هیئت‌مدیره مورد بررسی قرار گرفته است. به‌عنوان مثال حسینی و همکاران (۱۳۹۹) تأثیر رابطه سرمایه فکری و اجزای آن با پاداش هیئت‌مدیره را بررسی کردند. واعظ و همکاران (۱۳۹۶) نیز به مطالعه تأثیرپذیری پاداش هیئت‌مدیره از اجزای حساسیت سود، پرداختند. پیری و همکاران (۱۳۹۱) نیز رابطه بین ناپایداری جریان‌های نقدی عملیاتی و هموارسازی سود با پاداش پرداخت شده به هیئت‌مدیره را بررسی کردند. بااین‌حال، تاکنون تأثیر قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری و کیفیت گزارشگری مالی به‌عنوان شاخص‌های کلی محیط اطلاعاتی بر پاداش هیئت‌مدیره آزمون نشده است. به‌علاوه، در این پژوهش نقش عدم تقارن اطلاعاتی به‌عنوان یک متغیر تعدیل‌گر بر رابطه ویژگی‌های گزارشگری مالی و پاداش هیئت‌مدیره مورد بررسی قرار گرفته است؛ بنابراین از یک‌سو دانش‌افزایی این پژوهش، مطالعه و تبیین قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری بر پاداش مدیریت در محیط تجاری و مالی ایران است. از سویی دیگر، تأثیر کیفیت گزارشگری مالی که از طریق الگوی تعدیل‌شده جونز اندازه‌گیری شده است نیز بر پاداش مدیریت مطالعه شده است که تاکنون در پژوهش‌های داخلی و خارجی به آن پرداخته نشده است.

در ادامه، مبانی نظری و پیشینه مطرح خواهد شد؛ به این صورت که بر اساس مطالعات گذشته، ادبیات موجود در خصوص چگونگی ارتباط قابلیت مقایسه حسابداری و پاداش مدیریت و نیز ارتباط بین کیفیت گزارشگری مالی و پاداش مدیریت و نقش عدم تقارن اطلاعاتی بر این روابط مستند شده و به تدوین فرضیه‌ها پرداخته خواهد شد. سپس روش پژوهش و الگوهای رگرسیونی مورد استفاده برای آزمون فرضیه‌ها بیان می‌شود. در وهله بعد، نتایج آزمون فرضیه‌ها و تجزیه و تحلیل‌های آماری ارائه می‌شود و درنهایت نتیجه‌گیری و پیشنهادها ارائه خواهد شد.

۲- مبانی نظری و توسعه فرضیه‌ها

قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری و پاداش مدیریت

دیدگاه نظری غالب برای اکثر مطالعات درباره جبران خدمات مدیریت، تئوری نمایندگی معرفی شده است (به‌عنوان مثال، جنسن و مک‌لینگ، ۱۹۷۶؛ ۳۰۸؛ فاما، ۱۹۸۰؛ ۲۹۲؛ فاما و جنسن، ۱۹۸۳؛ ۳۱۱) به‌طور خلاصه، بر اساس مبانی تئوری نمایندگی (تفکیک مالکیت از کنترل) انگیزه‌های مدیران (دریافت منافع بیشتر در مقابل کار کمتر)، ممکن است از انگیزه سهامداران برای به حداکثر رساندن ارزش سرمایه‌گذاری‌هایشان متفاوت باشد. فاما (۱۹۸۰؛ ۲۹۶) پرداخت پاداش منصفانه را در بهبود عملکرد مدیران و همسوسازی منافع سرمایه‌گذاران (مالکان) و مدیران مؤثر می‌داند. در این رابطه، شلیفر و ویشنی (۱۹۹۷؛ ۷۴۴) نیز استدلال می‌کنند که سازوکار بهینه پرداخت پاداش، منافع مدیریت و سهامداران را هم‌راستا می‌کند. به‌طور کلی، یکی از سازوکارهای کاهش تضاد نمایندگی و اطمینان از پاسخگویی و ایفای مسئولیت مدیران و حمایت از ذینفعان، پرداخت پاداش به مدیران بر مبنای عملکرد آن‌ها است (سجادی و زارع‌زاده مهریزی، ۱۳۹۰؛ ۴۱).

طبق تئوری اثباتی حسابداری، مدیران که به‌عنوان نماینده مالکان در نظر گرفته می‌شوند به دنبال حداکثرسازی منافع خود هستند و تا زمانی که منافع مدیران با منافع مالکان هم‌راستا نباشد مالکان متضرر خواهند شد. در این راستا مالکان به دنبال تعیین سازوکارهایی برای همسوسازی منافع مدیران با منافع خودشان هستند. یکی از ساده‌ترین این سازوکارها، استفاده از گزارشگری مالی به‌عنوان بازتابی از عملکرد مدیران است (مهرانی و همکاران، ۱۳۹۴؛ ۲۰۱)؛ بنابراین، ویژگی‌های گزارشگری مالی نیز نقش بسزایی در این باره ایفا خواهد کرد.

تئوری نمایندگی ریشه در تئوری قراردادهای دارد؛ چرا که شرکت سهامی از قراردادهای میان ذینفعان مانند سهامداران، مدیران، کارکنان و اعتباردهندگان شکل می‌گیرد. قرارداد شرکت با مدیر یکی از مهم‌ترین قراردادهاست؛ زیرا این قرارداد زمینه انعقاد قراردادهای دیگر با ذینفعان مختلف را فراهم می‌کند. در صورت ایجاد الگویی مناسب برای پرداخت پاداش، مدیران در جهت منافع سهامداران و دیگر ذینفعان فعالیت می‌کنند. پیش‌فرض قوی این است که مدیران با چنین قراردادی، حداکثر منافع سهامداران را تأمین می‌کنند. از این نظر، قراردادهای جبران خدمات کارا باید پاداش مدیران را با عملکرد مرتبط سازد و در نتیجه هزینه‌های نمایندگی مرتبط با منافع نادرست بین مالکان و مدیران را کاهش می‌دهد (جنسن و مک‌لینگ، ۱۹۷۶؛ ۳۰۹؛ ژیا و همکاران، ۲۰۲۰؛ ۶). نمازی و مرادی (۱۳۸۴؛ ۷۳) نیز استدلال کردند سهامداران از طریق سازوکارهای نظارتی درصدی حفظ منافع خود و کنترل بهینه رفتار مدیران هستند. به نظر آن‌ها، یکی از ابزارهای رایج برای دستیابی به این مهم، پرداخت پاداش به مدیران بر اساس عملکرد و انگیزش مباحثان، در راستای اهداف شرکت است که در تئوری نمایندگی بحث می‌شود. در این راستا نتایج پژوهش‌های گذشته

نشان می‌دهد کیفیت گزارشگری مالی و یکپارچه بودن آن بر کاهش هزینه‌های نمایندگی بین مدیران و سرمایه‌گذاران مؤثر است (سپاسی و کاظم‌پور، ۱۳۹۵؛ ۷؛ نمازی و رضایی، ۲۰۱۶؛ ۶۷؛ اوبنگ و همکاران، ۲۰۲۰؛ ۱). همچنین، چناری و حاجی‌ها (۱۳۹۸؛ ۱۸۷) با این استدلال که نقدشوندگی سهام موجب کاهش هزینه معاملاتی و عدم تقارن اطلاعاتی می‌شود نشان دادند بین نقدشوندگی سهام و پاداش هیئت‌مدیره ارتباط مثبت و معناداری وجود دارد. واعظ و همکاران (۱۳۹۷؛ ۱۳۲) نیز نشان دادند دستیابی به آستانه سود، نقش مهمی در پرداخت پاداش به مدیران ایفا می‌کند. کیفیت اطلاعات حسابداری (گزارشگری مالی) از دو جنبه مورد توجه است. یک بعد، کیفیت ذاتی حسابداری است که به درستی اندازه‌گیری مبالغ حسابداری و تطبیق آن با رویدادهای اقتصادی مربوط می‌شود. بعد دیگر همان قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری است که به ارائه اطلاعات مشابه برای رویدادهای یکسان مربوط می‌شود (فانگ و همکاران، ۲۰۱۶؛ ۲۷۷).

قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری دارای مزایای بالقوه‌ای است و در پژوهش‌های متعدد تأثیر آن بر متغیرهای مختلف از جمله ریسک اعتباری شرکت (کیم و همکاران، ۲۰۱۳)، علامت‌دهی به سرمایه‌گذاران (کمپبل و یونگ، ۲۰۱۷)، محتوای اطلاعاتی قیمت سهام (چوی و همکاران، ۲۰۱۷)، عدم تمایل مدیران به بازنشر اخبار بد (کیم و همکاران، ۲۰۱۶)، مدیریت واقعی و اختیاری سود (سون، ۲۰۱۶)، عدم تقارن اطلاعاتی (قربانی و سروش‌یار، ۱۳۹۶) و مدیریت واقعی و تعهدی سود (کیا و صفری گرایلی، ۱۳۹۶) مورد بررسی قرار گرفته است. نم (۲۰۲۰؛ ۳۴۴) به‌طور خاص در پژوهش خود این دیدگاه را مطرح کرد که ارزیابی مبتنی بر عملکرد (کارایی) مستلزم آن است که شرکت‌های در یک صنعت دارای سیستم‌های گزارشگری مالی قابل مقایسه باشند که به هیئت‌مدیره اجازه می‌دهد هزینه‌های پردازش اطلاعات مرتبط با تفاوت‌ها در شیوه‌های گزارشگری مالی را کاهش دهند. در این راستا، وی شواهدی یافت مبنی بر این که سود شرکت‌های با قابلیت مقایسه بیشتر به‌عنوان معیار عملکردی برای تعیین پاداش نقدی مدیران عمل می‌کند. ادبیات موجود شواهدی را فراهم می‌کند مبنی بر اینکه نه تنها قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری بر ارزیابی عملکرد مدیران تأثیر دارد (اوزکان و همکاران، ۲۰۱۲؛ ۳؛ لوبو و همکاران، ۲۰۱۸؛ ۲). به‌عنوان مثال، چوی و ساه (۲۰۱۹؛ ۱) نشان دادند قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری با شدت پاداش سهام‌محور و میزان پاداش نقدی رابطه مثبت و معنی‌داری دارد و به‌علاوه در یک محیط با عدم تقارن اطلاعاتی این رابطه تقویت می‌شود؛ چرا که قابلیت مقایسه حسابداری، تصمیم‌گیری در شرایط محیط اطلاعاتی ضعیف را تسهیل می‌کند. همچنین، ازکان و همکاران (۲۰۱۲؛ ۱) نشان دادند بعد از به‌کارگیری استانداردهای بین‌المللی گزارشگری مالی، پرداخت پاداش به مدیران افزایش یافته است. این نتیجه به افزایش قابلیت مقایسه ناشی از به‌کارگیری استانداردهای بین‌المللی گزارشگری مالی نسبت داده شده است؛ به‌علاوه انگیزه مدیران در

گزارشگری نادرست را هم تحت تأثیر قرار می‌دهد (براجیت، ۲۰۱۳؛ ۲). در این راستا، کنیان و هی (۲۰۱۶؛ ۶۶۹) استدلال نمودند شرکت‌ها، تقلب شرکتی را با پرداخت پاداش کمتر به مدیران مجازات (تنبیه) می‌کنند و رابطه منفی و معنی‌دار بین پاداش مدیر ارشد اجرایی و تقلب شرکتی را در کشور چین مستند کردند. همچنین، جیو و همکاران (۲۰۲۱؛ ۱) نیز نشان دادند شرکت‌های با قابلیت مقایسه بیشتر، تقلب کمتری (تقلب‌های مرتبط با حسابداری و تقلب‌های غیرمرتبط با حسابداری) را در گزارشگری مالی مرتکب می‌شوند و مضافاً تقلب در چنین حالتی بهتر توسط نهادهای نظارتی کشف می‌شود و این روابط در شرکت‌های دارای مالکیت نهادی و بازارهای توسعه‌یافته برجسته است. این موضوع نشان می‌دهد قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری یکی از عوامل مهم مؤثر بر کارایی قراردادهای پاداش مدیران محسوب می‌شود.

اگر اطلاعات مالی یک شرکت با سایر شرکت‌های صنعت قابل مقایسه تر باشد، هزینه کسب و پردازش اطلاعات برای سرمایه‌گذاران (شامل سهامداران و اعتباردهندگان) و گروه‌های اقلیت (مثل تحلیلگران مالی) کاهش خواهد یافت (سون، ۲۰۱۶؛ ۵؛ انگل برگ و همکاران، ۲۰۱۸؛ ۱۹۳۸)؛ بنابراین، سرمایه‌گذاران و گروه‌های اقلیت می‌توانند عملکرد شرکت را بهتر ارزیابی کنند. از طرفی، فعالیت‌های تجاری یک شرکت، علاوه بر عوامل خاص شرکت، به عوامل مربوط به صنعتی که در آن فعالیت می‌کند نیز بستگی دارد (گونگ و همکاران، ۲۰۱۳؛ ۲). به علاوه، برای افراد سخت است که نشانه‌های اطلاعاتی که مربوط به یک شرکت خاص است را پردازش کنند و تمایل دارند که اطلاعات فردی را در فرایند قضاوت و تصمیم‌گیری کمتر به کار برند (کم ارزش‌گذاری کنند) (لایپ و سالتریو، ۲۰۰۰؛ ۲۸۴)؛ بنابراین می‌توان انتظار داشت قابلیت مقایسه حسابداری می‌تواند منافع سهامداران را از بابت حداکثرسازی ثروتشان از جانب هیئت‌مدیره فراهم می‌کند و هزینه نمایندگی بین سهامداران و مدیران را کاهش دهد و متعاقباً پاداش پرداختی به مدیران نیز افزایش می‌یابد؛ بنابراین انتظار بر این است هر چه قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری بیشتر باشد بازار صرف بیشتری برای مدیران در نظر می‌گیرد و متعاقباً پرداختی به مدیران در قالب پاداش افزایش می‌یابد. با توجه به مطالب بیان‌شده، فرضیه اول به شرح زیر تدوین شده است:

فرضیه اول: قابلیت مقایسه حسابداری رابطه مثبت و معنی‌داری با پاداش مدیریت دارد.

کیفیت گزارشگری مالی و پاداش مدیریت

گزارش‌های مالی منبع مهمی از اطلاعات برای کمک به ذینفعان مختلف در تصمیم‌گیری هستند. نتایج پژوهش گراهام و همکاران (۲۰۰۵؛ ۴) نشان می‌دهد که مدیران، سود حسابداری را به‌عنوان یک معیار مهم ارزیابی‌شده توسط بازار سرمایه درک می‌کنند. شواهد تجربی فراوان نشان می‌دهد که کیفیت اطلاعات مالی بر کیفیت تصمیم‌گیری تأثیر می‌گذارد و بنابراین توسط فعالان مختلف بازار قیمت‌گذاری می‌شود (ژیا و همکاران، ۲۰۲۰؛ ۱). در توجیه رابطه بین کیفیت

گزارشگری مالی به عنوان یک ویژگی ذاتی گزارشگری مالی و پاداش مدیران هم تئوری نمایندگی نقش برجسته‌ای ایفا می‌کند. بر طبق مبانی تئوری نمایندگی، قراردادهای پاداش مبتنی بر عملکرد جهت حذف و یا کاهش تضاد منافع موجود بین مدیران و سهامداران ایجاد شده است. با این حال کیفیت سود حسابداری که به عنوان مبنای پاداش مدیران در نظر گرفته می‌شود از اهمیت بسزایی برخوردار است (نیکومرام و پازوکی، ۱۳۹۴؛ ۶۲؛ زکریا، ۲۰۱۲؛ ۱۹۱). به عبارتی، هنگامی که کیفیت گزارشگری مالی افزایش می‌یابد بازار این موضوع را به منزله کاهش رفتارهای فرصت طلبانه مدیران در نظر می‌گیرد و پاداش بیشتری برای آن‌ها در نظر می‌گیرد. کر (۲۰۲۰؛ ۴۵۳) نیز استدلال می‌کند اگر سود حسابداری، اندازه‌گیری بهتری از عملکرد مدیریت ارائه دهد (سود از کیفیت مناسبی برخوردار باشد) شرکت می‌تواند انگیزه‌های بیشتر و بهتری را برای جبران عملکرد مدیریت فراهم کند.

از طرفی، وو و ژانگ (۲۰۰۹ و ۲۰۱۹) نشان دادند بعد از اتخاذ استانداردهای بین‌المللی گزارشگری مالی (بهبود کیفیت سود حسابداری در سطح بین‌المللی) احتمال اخراج مدیرانی که سود بد (بی‌کیفیت) گزارش می‌کنند بیشتر است. به طور ضمنی می‌توان استنباط نمود کیفیت گزارشگری مالی از دید گروه‌های استفاده‌کننده ارزش تلقی می‌شود. واعظ و همکاران (۱۳۹۶؛ ۱۵۳) نیز نشان دادند پاداش از اقلام تعهدی غیرعادی مثبت و بزرگ، تأثیر نمی‌پذیرد. به عبارتی، اگر از بعد تئوری نمایندگی به موضوع نگریسته شود می‌توان اظهار داشت کیفیت گزارشگری مالی، عدم تقارن اطلاعاتی را کاهش می‌دهد و برای سهامداران مطلوب است و متعاقباً پاداش پرداختی به مدیران را افزایش می‌دهد. به عبارتی، با این تفسیر رابطه مستقیم بین کیفیت گزارشگری مالی و پاداش هیئت‌مدیره مورد انتظار است.

آدوت و همکاران (۲۰۱۳؛ ۲) استدلال می‌کنند که کمیته پاداش، پیشنهاد پاداش بیشتر برای مدیرانی ارائه می‌کند که منافع بالقوه پاداش از هزینه (پرداخت) آن بیشتر باشد. به نظر آنها، در شرایط مشخص، هنگامی که محیط اطلاعاتی و محیط راهبری از کیفیت بیشتری برخوردار باشد این امر محقق می‌شود (ارزش فعلی خالص پرداخت پاداش مثبت می‌شود).

با توجه به مطالب بیان‌شده، فرضیه دوم به شرح زیر تدوین شده است:
فرضیه دوم: کیفیت گزارشگری مالی رابطه مثبت و معنی‌داری با پاداش مدیریت دارد.

نقش عدم تقارن اطلاعاتی بر ارتباط قابلیت مقایسه و کیفیت گزارشگری مالی با پاداش مدیریت

مدیران اطلاعات بهتری نسبت به دیگر ذینفعان از وضعیت مالی و عملیاتی شرکت دارند. آن‌ها این انگیزه را دارند که از انتشار اطلاعات و اخبار مساعد جانب‌داری کنند و اقداماتی اتخاذ کنند که منجر به عدم ابراز زیان‌های شرکت به استفاده‌کنندگان بیرونی می‌شود (جنسن و مک‌کلینگ، ۱۹۷۶؛ ۳۱۶؛ جوی و ساه، ۲۰۱۹؛ ۴). این اقدامات در نهایت منجر به کاهش ارزش شرکت

ویژگی‌های گزارشگری مالی و پاداش مدیریت: با تأکید بر نقش عدم تقارن اطلاعاتی/۹

می‌شود. براجت و همکاران (۲۰۱۳؛ ۲) نشان دادند که بهبود قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری، مزایای داشتن اطلاعات خصوصی را کاهش می‌دهد. به عبارتی، افزایش قابلیت مقایسه نه تنها انگیزه مدیران برای استفاده از اطلاعات نهانی را کاهش می‌دهد بلکه توانایی ذینفعان را برای درک اقدامات نامناسب مدیریت از قبیل سود تقویت می‌کند. با این تفاسیر می‌توان بیان داشت عدم تقارن اطلاعاتی کمتر رابطه بین ویژگی‌های کیفی گزارشگری مالی و پاداش را تقویت می‌کند.

از طرفی، برو و همکاران (۲۰۰۵؛ ۵۲۰) و یانگ و زندر (۲۰۱۰؛ ۳۲۲) این‌طور استدلال می‌کنند که عدم تقارن اطلاعاتی نیاز برای سازوکارهای علامت‌دهی شفاف‌تر را افزایش می‌دهد. به‌طور مشابه، ریچاردسون (۲۰۰۰؛ ۳۲۵) اثبات کرد شرکت‌هایی که عدم تقارن اطلاعاتی بیشتری دارند بیشتر تمایل دارند که اقلام تعهدی و سود حسابداری را مدیریت کنند؛ بنابراین اگر قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری، از طریق بهبود کیفیت اطلاعات توانایی نظارت بر مدیران را ارتقا دهد این انتظار وجود دارد که محیط اطلاعاتی شرکت می‌تواند رابطه بین قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری و پاداش مدیریت را تعدیل کند. از آنجا که هزینه‌های نظارت بر هیئت‌مدیره ممکن است با عدم تقارن اطلاعاتی افزایش یابد؛ بنابراین منافع نهایی قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری از طریق کاهش هزینه‌های کسب اطلاعات، برای شرکت‌هایی که عدم تقارن اطلاعات بیشتری دارند، بیشتر خواهد بود (چوی و ساه، ۲۰۱۹؛ ۴)؛ بنابراین، فرضیه سوم و چهارم به شرح زیر تدوین شده است:

فرضیه سوم: رابطه بین قابلیت مقایسه حسابداری و پاداش مدیریت در شرایط عدم تقارن اطلاعاتی تقویت می‌شود.

فرضیه چهارم: رابطه بین کیفیت گزارشگری مالی و پاداش مدیریت در شرایط عدم تقارن اطلاعاتی تقویت می‌شود.

۳- روش‌شناسی

این پژوهش از لحاظ روش استنتاج، توصیفی - همبستگی است و از لحاظ هدف کاربردی است. ابزارهای گردآوری داده‌ها در پژوهش حاضر، بانک‌های اطلاعاتی از جمله سامانه اطلاع-رسانی ناشران و نرم‌افزار ره‌آورد نوین از جامعه آماری شامل شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران طی سال‌های ۱۳۹۳ تا ۱۳۹۸ است. با توجه به اینکه تبیین ارتباط بین چند متغیر در این پژوهش مدنظر است از الگوی رگرسیونی برای این منظور استفاده شده است. به‌منظور آزمون فرضیه‌ها، نمونه‌ای انتخاب شده است که حائز شرایط زیر باشد:

۱. جزو شرکت‌های املاک و مستغلات، سرمایه‌گذاری و سایر واسطه‌گری‌های مالی نباشند.
۲. از اطلاعات مالی غیر تلفیقی حساسی شده برخوردار باشند.
۳. متغیرهای پژوهش در بازه زمانی پژوهش قابل دسترسی باشد.

با توجه به اینکه متغیر قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری در سطح صنعت تعریف شده است؛ تنها صنایعی در نظر گرفته شده‌اند که با توجه به شرایط فوق حداقل اطلاعات ۵ شرکت در دسترس باشد. با اعمال شرایط فوق و با استفاده از روش حذفی سیستماتیک تعداد ۱۰۴ شرکت از ۸ طبقه (تولید تایر و بازسازی تایرهای لاستیکی، تولید وسایل نقلیه موتوری، داروهای شیمیایی و گیاهی، سیمان، شیمیایی پایه به‌جز کود، قطعات یدکی، قند و شکر و کاشی و سرامیک) به‌عنوان نمونه آماری انتخاب شده‌اند.

مدل و متغیرها

در پژوهش‌های قبلی، شمار زیادی از عوامل مؤثر بر پاداش هیئت‌مدیره معرفی شده است (واعظ و همکاران، ۱۳۹۶؛ ۱۶۳؛ جوی و سا، ۲۰۱۹؛ ۷). با در نظر گرفتن شرایط محیطی ایران و برای آزمون فرضیه‌های اول و دوم از مدل (۱) به شرح زیر استفاده شده است:

$$\begin{aligned} \ln ExComp_{it+1} = & \alpha + \beta_1 AccComp_{it} + \beta_2 FRQ_{it} + \\ & \gamma_1 \ln SIZE_{it} + \gamma_2 Lev_{it} + \gamma_3 ROA_{it} + \gamma_4 SalesG_{it} + \\ & \gamma_5 STRET_{it} + \gamma_6 STDRET_{it} + \gamma_7 \ln Cash_{it} + \\ & \gamma_8 \ln Dividend_{it} + \gamma_9 CFO_{it} + \gamma_{10} MB_{it} + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad \text{مدل (۱)}$$

و برای آزمون فرضیه‌های سوم و چهارم از مدل (۲) به شرح زیر استفاده شده است:

$$\begin{aligned} \ln ExComp_{it+1} = & \alpha + \beta_1 AccComp_{it} + \beta_2 FRQ_{it} + \beta_3 IA_{it} + \\ & \beta_4 AccComp_{it} \times IA_{it} + \beta_5 FRQ_{it} \times IA_{it} + \gamma_1 \ln SIZE_{it} + \gamma_2 Lev_{it} + \\ & \gamma_3 ROA_{it} + \gamma_4 SalesG_{it} + \gamma_5 STRET_{it} + \gamma_6 STDRET_{it} + \\ & \gamma_7 \ln Cash_{it} + \gamma_8 \ln Dividend_{it} + \gamma_9 CFO_{it} + \gamma_{10} MB_{it} + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad \text{مدل (۲)}$$

که در آن:

$\ln ExComp_{it+1}$: نشان‌دهنده پاداش هیئت‌مدیره (مدیریت اجرایی) که برای خنثی کردن اثرات مقیاس، لگاریتم طبیعی آن در الگو لحاظ شده است، $AccComp_{it}$: نشان‌دهنده قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری که نحوه اندازه‌گیری آن در ادامه بیان شده است، FRQ_{it} : نشان‌دهنده کیفیت گزارشگری مالی که نحوه اندازه‌گیری آن در ادامه بیان شده است، IA_{it} : نشان‌دهنده عدم تقارن اطلاعاتی که نحوه اندازه‌گیری آن در ادامه بیان شده است، $\ln Size_{it}$: متغیر کنترلی اندازه شرکت بر حسب ارزش بازار شرکت در پایان سال که لگاریتم طبیعی آن برای خنثی‌سازی اثرات مقیاس لحاظ شده است، Lev_{it} : متغیر اهرم مالی شرکت که از طریق نسبت جمع بدهی‌ها به جمع دارایی‌ها اندازه‌گیری شده است، ROA_{it} : متغیر کنترلی که از طریق نسبت سود خالص حسابداری به جمع دارایی‌ها محاسبه شده است، $Sales G_{it}$: متغیر کنترلی نرخ رشد فروش شرکت در سال جاری نسبت به سال قبل، $STRET_{it}$: متغیر کنترلی بازدهی سهام در سال جاری که از طریق نسبت مجموع تغییرات قیمت سال جاری با سال قبل و سود تقسیمی به قیمت سال قبل محاسبه می‌شود، $STDRET_{it}$: متغیر نوسان بازدهی سهام در سال جاری که از طریق انحراف معیار بازدهی سهم در طول سه سال گذشته اندازه‌گیری شده است، $\ln Cash_{it}$: متغیر کنترلی میران وجوه نقد و بانک، $\ln Dividend_{it}$: متغیر کنترلی سود تقسیمی پرداختی شرکت در سال جاری که جهت

خنثی‌سازی اثرات مقیاس از لگاریتم طبیعی آن استفاده شده است، CFO_{it}: متغیر کنترلی نسبت جریان‌های نقدی عملیاتی به کل دارایی‌ها، MB_{it}: متغیر کنترلی نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری سهام.

اندازه‌گیری قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری

طبق مدل دی فرانکو و همکاران (۲۰۱۱؛ ۹۰۰) و همچنین تغییرات این مدل در محیط ایران (رحمانی و قشقایی، ۱۳۹۶؛ ۵۳۸؛ ترابی و همکاران، ۱۳۹۹؛ ۱۱؛ فرجی و همکاران، ۱۳۹۹؛ ۳۱) ابتدا برای ۸ دوره ۶ ماهه (لازم به ذکر است که در پژوهش دی فرانکو و همکاران (۲۰۱۱)، ۴ دوره ۴ ماهه مورد استفاده قرار گرفته است. با این حال با توجه به عدم الزام حسابرسی صورت‌های مالی فصلی در ایران و به تبعیت از پژوهش‌های داخلی در این حوزه ۸ دوره ۶ ماهه در نظر گرفته شد)، رابطه (۱) به شرح زیر برآورد می‌شود:

$$Earn_{it} = \alpha_i + \beta_i Return_{it} + \varepsilon_{it} \quad \text{رابطه (۱)}$$

که در آن:

Earn_{it}: نسبت سود خالص حسابداری به ارزش بازار سهام در ابتدای دوره ۶ ماهه و Return_{it}: بازدهی قیمت سهام در طول دوره ۶ ماهه. سپس نسبت سود خالص حسابداری به ارزش بازار سهام دو شرکت i و j بر اساس بازدهی قیمت سهم صرفاً یکی از این دو شرکت به شرح رابطه ۲ برآورد می‌شود (با استفاده از بازدهی صرفاً شرکت i در رابطه (۲) به وضوح نتیجه تأثیر رویدادهای اقتصادی ثابت در نظر گرفته می‌شود):

$$E(Earn)_{iit} = \hat{\alpha}_i + \hat{\beta}_i Return_{iit} \quad \text{رابطه (۲)}$$

$$E(Earn)_{ijt} = \hat{\alpha}_j + \hat{\beta}_j Return_{ijt}$$

در رابطه ۲، E(Earn)_{iit} سود پیش‌بینی شده برای شرکت i در طول دوره‌های شش‌ماهه با استفاده از ضرایب مربوط به شرکت i و E(Earn)_{ijt} سود پیش‌بینی شده برای شرکت j در طول دوره‌های شش‌ماهه با استفاده از ضرایب مربوط به شرکت j است. Return_{it} نیز طبق رابطه ۱ تعریف شده است. در نهایت قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری به شرح رابطه (۳) برآورد می‌شود:

$$AccComp_{ijt} = -\frac{1}{8} \times \sum_{t-7}^t |E(Earn)_{iit} - E(Earn)_{ijt}| \quad \text{رابطه (۳)}$$

که در آن:

AccComp_{ijt} قابلیت مقایسه بین زوج شرکت‌های i و j در هر صنعت را نشان می‌دهد که برای هر شرکت بر مبنای میانه کلیه مقادیر قابلیت مقایسه برای زوج شرکت‌های موجود در یک صنعت محاسبه می‌شود و E(Earn)_{iit} و E(Earn)_{ijt} طبق رابطه ۲ تعریف شده است. هر چه اطلاعات حسابداری دو شرکت، قابل مقایسه‌تر باشد، تفاوت کمتری بین سود مورد انتظار طبق رابطه ۳ مورد انتظار است (علامت منفی در ابتدای رابطه در این راستا منظور شده است؛ به نحوی که اعداد بزرگ‌تر به منزله قابلیت مقایسه بیشتری است).

اندازه‌گیری کیفیت گزارشگری مالی

با توجه به پژوهش‌های گذشته از جمله هاتن و همکاران (۲۰۰۹؛ ۷۰) و کوتاری و همکاران (۲۰۰۵؛ ۱۷۳)، در وهله اول با استفاده از رابطه (۴)، اقلام تعهدی اختیاری به شرح زیر محاسبه می‌شود:

$$\text{TA}_{it} / A_{i,t-1} = \alpha_0 + \beta_1 (1 / A_{i,t-1}) + \beta_2 [(\Delta S_{i,t} - \Delta \text{AR}_{i,t}) / A_{i,t-1}] + \beta_3 \text{PPE}_{i,t} / A_{i,t-1} + \beta_4 \text{ROA}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

که در آن TA_{it} : معرف کل اقلام تعهدی که از تفاوت بین سود خالص حسابداری و جریان‌های نقدی عملیاتی به دست می‌آید، $A_{i,t-1}$: معرف کل دارایی‌های شرکت، ΔS_{it} : معرف تغییر در فروش، ΔAR_{it} : معرف تغییر در حساب‌های دریافتنی، PPE_{it} : معرف خالص دارایی‌های ثابت، ROA_{it} : معرف نرخ بازدهی دارایی‌ها. در وهله بعد کیفیت گزارشگری مالی از طریق مجموع قدرمطلق اقلام تعهدی سه سال گذشته به شرح رابطه (۵) محاسبه می‌شود:

$$\text{FRQ}_{i,t} = \text{AbsV}(\text{DiscAcc}_{t-1}) + \text{AbsV}(\text{DiscAcc}_{t-2}) + \text{AbsV}(\text{DiscAcc}_{t-3}) \quad (5)$$

اندازه‌گیری عدم تقارن اطلاعاتی

عدم تقارن اطلاعاتی با استفاده از مدل معرفی شده توسط هوانگ و استول (۱۹۹۶؛ ۳۳۳) و تغییرات لازم در آن برای استفاده در محیط بازار سرمایه ایران طبق پژوهش مرفوع و حسنی القار (۱۳۹۶؛ ۱۵۷) به شرح رابطه (۶) از طریق نسبت درصد شکاف قیمتی به درصد اثر قیمت محاسبه شده است:

$$\text{IA}_{it} = \frac{\text{PES}}{\text{PPI}} \quad (6)$$

که در آن IA_{it} : معرف عدم تقارن اطلاعاتی، PES : معرف درصد شکاف قیمتی، PPI : معرف درصد اثر قیمت. نحوه محاسبه درصد شکاف قیمتی و درصد اثر قیمت متناسب با بازار سرمایه ایران به شرح روابط (۷) و (۸) است:

$$\text{PES}_{it} = [2 (D \frac{(\text{Price}-\text{Mid})}{\text{Mid}})] \times 100 \quad (7)$$

که در آن Price : معرف قیمت در پایان سال، Mid : نقطه میانی قیمت‌های عرضه و تقاضای اعلام شده که از طریق نسبت مجموع قیمت‌های پایانی در هر روز به مجموع تعداد روزهای معامله شده محاسبه شده است، D : متغیر مجازی و دارای ارزش ۱- در صورتی که قیمت پایین‌تر از قیمت پایانی باشد و در غیر این صورت ۰.

$$\text{PPI}_{it} = [2 (D \frac{(\text{V}-\text{Mid})}{\text{Mid}})] \times 100 \quad (8)$$

که در آن V : ارزش ذاتی دارایی را نشان می‌دهد که معرف میانگین قیمت روز اعلام سود و روز قبل و بعد از آن است.

۴- یافته‌ها

نگاره (۱)، آمار توصیفی متغیرهای پژوهش را نشان می‌دهد (داده‌ها در مقیاس یک درصد پیراسته شده‌اند). میانگین متغیر پاداش مدیریت ۴/۲۹۵ است. در محاسبه پاداش، لگاریتم طبیعی در نظر گرفته شده است و مقیاس میلیون ریال از آن حذف شده است؛ بنابراین میانگین پاداش مدیریت بدون در نظر گرفتن لگاریتم طبیعی برای شرکت‌های مورد مطالعه ۷۳ میلیون ریال بوده است (لازم به توضیح است در برخی از شرکت‌های مورد مطالعه در طول سال‌های پژوهش، هیچ‌گونه پاداشی به هیئت‌مدیره پرداخت نشده است. ذکر این نکته ضروری است که لگاریتم صفر عددی تعریف نشده است. با این حال برای تحلیل نتایج در مواردی که پاداشی به مدیران پرداخت نشده است در نرم‌افزار عدد صفر لحاظ شده است. البته نتایج بدون لحاظ کردن لگاریتم طبیعی و استفاده از مقیاس میلیون ریال نیز دچار خلل نشده است. در این راستا با توجه به این‌که حداکثر لگاریتم طبیعی پاداش مدیریت برحسب میلیون ریال ۸/۶۱۲ است استنباط می‌شود حداکثر پاداش ۵۵۰۰ میلیون ریال بوده است). میانگین اهرم مالی شرکت‌های مورد مطالعه ۰/۵۷۷ است و به این معنی است که ۵۷/۷ درصد دارایی‌های شرکت‌های مورد مطالعه از طریق بدهی، تأمین مالی شده است. میانگین نسبت سود خالص به دارایی‌ها نیز ۱۰/۱ درصد است. به علاوه، میانگین بازدهی سهم شرکت‌های مورد مطالعه نیز ۲۱/۶ درصد بوده است (سود خالص، کل ارقام تعهدی، کل دارایی‌ها، تغییر در فروش و خالص دارایی‌های ثابت بر حسب میلیون ریال ارائه شده است).

نگاره ۱. آمار توصیفی متغیرها

نماد	عنوان متغیر	میانگین	میانه	حداقل	حداکثر	چولگی	کشیدگی	انحراف معیار
Ln ExComp _{it+1}	پاداش مدیریت	۴/۲۹۵	۶/۳۹۷	۰/۰۰۰	۸/۶۱۲	-۰/۲۲۸	۱/۱۶۲	۳/۷۱۹
AccComp _{ijt}	قابلیت مقایسه	-۰/۰۶۳	-۰/۰۴۷	-۰/۲۰۴	-۰/۰۲۵	-۱/۹۹۳	۶/۵۲۳	-۰/۰۴۴
FRQ _{it}	کیفیت گزارشگری مالی	۰/۴۰۷	-۰/۲۶۳	۰/۱۰۷	-۰/۹۶۳	۰/۸۰۶	۲/۹۳۹	-۰/۲۳۱
IA _{it}	عدم تقارن اطلاعاتی	-۰/۰۴۵	۰/۵۷۱	-۱۲/۸۵۳	۹/۴۷۷	-۰/۵۴۲	۲/۷۵۸	۶/۲۸۰
Ln SIZE _{it}	اندازه شرکت	۲۸/۵۲۹	۲۸/۳۴۹	۲۶/۶۷۷	۳۱/۱۱۶	۰/۴۹۱	۲/۴۹۹	۱/۲۰۱
Lev _{it}	اهرم مالی	۰/۵۷۷	-۰/۵۹۲	۰/۲۱۱	۰/۹۱۲	-۰/۱۷۹	۲/۲۴۶	-۰/۱۹۱
ROA _{it}	نرخ بازدهی دارایی‌ها	۰/۱۰۱	-۰/۰۸۵	-۰/۱۰۳	-۰/۳۳۹	۰/۲۹۷	۲/۳۴۲	-۰/۱۱۹
SalesG _{it}	نرخ رشد فروش	۰/۱۴۵	۰/۰۹۷	-۰/۳۰۶	۰/۸۵۶	۰/۷۵۲	۳/۰۷۱	۰/۳۰۰
STRET _{it}	بازدهی سهم	۰/۲۱۶	۰/۰۶۲	-۰/۴۸۲	۱/۵۷۲	۰/۹۸۴	۳/۱۸۲	-۰/۵۵۴
STDRET _{it}	نوسان بازدهی سهم	۰/۰۲۰	-۰/۰۲۱	۰/۰۰۶	۰/۰۳۴	-۰/۲۰۶	۲/۰۲۶	-۰/۰۰۸
Ln Cash _{it}	تقد	۱۰/۵۶۳	۱۰/۴۸۳	۸/۲۸۹	۱۳/۶۴۷	۰/۳۹۵	۲/۴۹۵	۱/۴۴۷
Ln Dividend _{it}	سود تقسیمی	۱۰/۰۶۷	۱۰/۸۱۲	۳/۴۴۹	۱۴/۴۹۶	-۰/۶۹۸	۲/۷۸۲	۲/۱۸۷۵
CFO _{it}	نسبت جریان تقد	۰/۱۱۸	-۰/۱۰۷	-۰/۰۳۹	-۰/۳۴۲	۰/۵۳۲	۲/۵۳۳	-۰/۱۰۳

۴/۷۳۵	۵/۰۱۱	۱/۶۲۴	۱۸/۳۵۵	۰/۰۹۸	۲/۷۵۱	۴/۴۱۱	ارزش بازار به دفتری	MB _{it}
۳۴۸,۰۲۸	۱۰/۰۸۷	۲/۷۶۲	۱,۴۵۳,۷۲۴	-۹۰,۳۹۴	۶۰,۹۹۱	۱۷۸,۶۰۴	سود خالص حسابداری	Earn _{it}
-۰/۵۱۲	۱۰/۵۷۱	۲/۳۵۹	۵/۱۵۴	-۰/۸۹۴	-۰/۰۲۷	۰/۱۰۰	بازده سهم	Return _{it}
۴۲۱,۹۸۳	۵/۲۶۳	۰/۲۹۳	۱,۱۵۹,۸۰۰	-۹۹,۴۶۴	۱۸,۶۳۷	۲۳,۶۶۶	کل اقلام تعهدی	TA _{it}
۴,۸۲۲,۷۱۹	۶/۸۲۶	۲/۲۱۷	۱۸,۶۴۷,۸۳۹	۲۷۳,۱۵۵	۱,۴۸۴,۴۳۸	۳,۴۲۴,۵۱۷	کل دارایی‌ها	A _{it}
۶۰۰,۸۸۱	۶/۰۶۲	۱/۴۳۸	۲,۰۷۰,۷۲۱	-۸۵۳,۳۹۹	۱۱۱,۵۹۸	۲۲۰,۱۳۰	تغییر در فروش خالص	ΔS _{it}
۱,۲۴۴,۱۲۸	۷/۵۵۳	۲/۳۴۷	۴,۸۸۱,۱۷۰	۳۴,۴۸۶	۲۹۰,۸۳۴	۸۱۳,۴۹۳	دارایی‌های ثابت	PPE _{it}

نگاره (۲)، نتایج آزمون لیمر (چاو) و هاسمن جهت بررسی نوع داده‌ها در الگوی مربوط به آزمون فرضیه اول و دوم را نشان می‌دهد. با توجه به سطح معنی‌داری آماره می‌توان نتیجه گرفت که داده‌های این الگو از نوع تابلویی و اثرات تصادفی است.

نگاره ۲. آزمون لیمر مربوط به آزمون فرضیه اول و دوم

عنوان	آزمون فرضیه اول و دوم	سطح معنی‌داری	نوع داده‌ها
آماره F	۲/۷۹۳	۰/۰۲۶	تابلویی
آماره کای اسکور	۱۱/۴۲۵	۰/۰۲۲	تابلویی
آماره هاسمن	۰/۰۰۰	۱/۰۰۰	اثرات تصادفی

در داده‌های ترکیبی (تابلویی)، با توجه به اینکه ترکیبی از داده‌های سری زمانی و مقطعی است معمولاً نیازی به بررسی وجود و یا رفع مشکلات ناهمسانی واریانس و خودهمبستگی وجود ندارد. با این وجود، این موارد نیز کنترل شده است. برای آزمون فرضیه اول، در وهله اول هم‌خطی بین متغیرهای مستقل بررسی شده است. عامل تورم واریانس برای کلیه متغیرهای مستقل در الگو کوچک‌تر از ۱۰ می‌باشد (لازم به ذکر است در صورتی که عامل تورم واریانس برای متغیرهای مستقل کوچک‌تر از ۱۰ نیز باشد مشکل هم‌خطی بین متغیرهای مستقل حاد محسوب نمی‌شود). به علاوه، برای رفع مشکل احتمالی ناهمسانی واریانس و خودهمبستگی هم از انحراف معیار سازگار شده با ناهمسانی استفاده شده است (انواری رستمی و همکاران، ۱۳۹۴). نگاره (۳) آزمون هم‌خطی مربوط به متغیرهای الگو را نشان می‌دهد که عامل تورم واریانس همگی کوچک‌تر از ۱۰ است.

نگاره ۳. نتایج آزمون هم‌خطی متغیرهای فرضیه اول

متغیر	عنوان متغیر	ضریب واریانس	عامل تورم واریانس غیرمتمرکز شده	عامل تورم واریانس متمرکز شده
A	مقدار ثابت	۱۳/۴۶۰	۸۰۸/۶۶۱	-
AccComp _{it}	قابلیت مقایسه	۱۱/۳۲۴	۴/۰۱۹	۱/۳۱۴
FRQ _{it}	کیفیت گزارشگری مالی	-/۳۳۹	۴/۴۷۳	۱/۰۹۰
Ln SIZE _{it}	اندازه شرکت	-/۰۲۳	۱۱۲۲/۶۴۸	۲/۲۹۹
Lev _{it}	اهرم مالی	-/۷۷۱	۱۷/۱۲۸	۱/۶۹۶
ROA _{it}	نرخ بازده دارایی‌ها	۳/۵۵۳	۵/۱۸۸	۳/۰۱۸
SalesG _{it}	نرخ رشد فروش	-/۲۲۲	۱/۴۷۶	۱/۱۹۲
STRET _{it}	بازدهی سهم	-/۰۷۲	۱/۵۳۴	۱/۳۲۶
STDRET _{it}	نوسان بازدهی سهم	۲۷۲/۹۶۷	۷/۷۴۹	۱/۰۴۲
Ln Cash _{it}	نقد	-/۰۱۴	۹۶/۱۰۱	۱/۷۶۹
Ln Dividend _{it}	سود تقسیمی	-/۰۰۵	۳۰/۱۹۲	۲/۲۷۹
CFO _{it}	نسبت جریان نقدی	۲/۴۱۷	۳/۵۷۷	۱/۵۴۶
MB _{it}	ارزش بازار به دفتری	-/۰۰۱	۲/۷۶۲	۱/۴۷۵

نگاره (۴) نتایج رگرسیون مربوط به آزمون فرضیه اول و دوم را نشان می‌دهد. ضریب متغیر قابلیت مقایسه مثبت و معنی‌دار (۶/۳۳۸) در سطح اطمینان ۹۰ درصد است. به عبارتی، فرضیه اول تأیید می‌شود. ضریب متغیر کیفیت گزارشگری مالی مثبت و معنی‌دار است (۲/۲۷۶) در سطح اطمینان ۹۹ درصد). به عبارتی، فرضیه دوم نیز تأیید می‌شود و می‌توان گفت افزایش قابلیت مقایسه و کیفیت گزارشگری مالی باعث افزایش پاداش نقدی پرداختی به هیئت‌مدیره می‌شود. مقدار آماره F الگوی برآورد شده ۲۷/۰۹۶ و در سطح اطمینان ۹۹ درصد معنی‌دار است. ضریب تعیین تعدیل شده الگوی برآورد شده ۰/۳۷۷ است و به این معنی است که ۳۷/۷ درصد از تغییرات متغیر پاداش مدیریت توسط متغیرهای مستقل و کنترلی قابل تبیین است.

از دیگر نتایج این آزمون می‌توان به رابطه منفی و معنی‌دار اندازه شرکت با پاداش هیئت‌مدیره اشاره کرد. لازم به ذکر است که رابطه مثبت نیز در این ارتباط مورد انتظار است. نرخ بازدهی دارایی‌ها، نرخ رشد فروش، میزان وجه نقد شرکت و سود تقسیمی پرداختی نیز دارای رابطه مثبت و معنی‌دار با پاداش هیئت‌مدیره هستند. به علاوه، بین اهرم مالی و پاداش مدیریت رابطه منفی و معنی‌دار وجود دارد. نرخ بازدهی سهام و نوسان بازدهی سهام فاقد رابطه معنی‌دار با پاداش پرداختی به مدیران است. می‌توان این موضوع را ناشی از این دانست که بررسی واکنش سرمایه‌گذاران به پاداش مدیران مستلزم کنترل عوامل بسیار زیادی هست.

نگاره ۴. ارتباط قابلیت مقایسه و کیفیت گزارشگری مالی با پاداش مدیریت

$$\text{Ln ExComp}_{it+1} = \alpha + \beta_1 \text{AccComp}_{it} + \beta_2 \text{FRQ}_{it} + \gamma_1 \text{Ln SIZE}_{it} + \gamma_2 \text{Lev}_{it} + \gamma_3 \text{ROA}_{it} + \gamma_4 \text{SalesG}_{it} + \gamma_5 \text{STRET}_{it} + \gamma_6 \text{STDRET}_{it} + \gamma_7 \text{Ln Cash}_{it} + \gamma_8 \text{Ln Dividend}_{it} + \gamma_9 \text{CFO}_{it} + \gamma_{10} \text{MB}_{it} + \varepsilon_{it}$$

متغیر	عنوان متغیر	علامت	ضریب متغیر	خطای استاندارد	آماره t	سطح معنی داری
α	مقدار ثابت	\pm	-۲/۴۳۹	۴/۲۲۳	-۰/۵۷۸	۰/۵۶۴
AccComp _{it}	قابلیت مقایسه	+	۶/۳۳۸*	۳/۳۳۸	۱/۸۹۹	۰/۰۵۸
FRQ _{it}	کیفیت گزارشگری مالی	+	۲/۲۷۶***	۰/۵۹۰	۳/۸۵۷	۰/۰۰۰
Ln SIZE _{it}	اندازه شرکت	+	۰/۰۴۲	۰/۱۷۱	-۰/۲۴۹	۰/۸۰۳
Lev _{it}	اهرم مالی	-	-۴/۰۴۸***	۰/۸۷۸	-۴/۶۰۹	۰/۰۰۰
ROA _{it}	نرخ بازده دارایی‌ها	+	۷/۲۶۴***	۱/۸۸۱	۳/۸۶۱	۰/۰۰۰
SalesG _{it}	نرخ رشد فروش	+	-۰/۸۰۷	۰/۴۹۰	-۱/۶۴۷	۰/۱۰۰
STRET _{it}	بازدهی سهم	+	-۰/۰۵۶	۰/۲۸۹	-۰/۱۹۲	۰/۸۴۸
STDRET _{it}	نوسان بازدهی سهم	-	-۱۰/۳۸۱	۱۶/۳۵۵	-۰/۶۳۵	۰/۵۲۶
Ln Cash _{it}	نقد	+	۰/۳۷۱***	۰/۱۱۸	۳/۱۵۱	۰/۰۰۲
Ln Dividend _{it}	سود تقسیمی	+	۰/۲۵۷***	۰/۰۶۷	۳/۸۰۷	۰/۰۰۰
CFO _{it}	نسبت جریان نقدی	+	۱/۵۸۱	۱/۵۳۶	۱/۰۲۹	-۰/۳۰۴
MB _{it}	ارزش بازار به دفتری	+	۰/۰۵۸	۰/۰۳۷	۱/۵۸۶	-۰/۱۱۳
		ضریب تعیین تعدیل شده: ۰/۳۷۷		آماره دوریین واتسون: ۱/۱۹۴		
		آماره F: ۲۷/۰۹۶		معنی داری آماره F: ۰/۰۰۰		

***، **، * به ترتیب معنی داری را در سطح اطمینان ۹۹ درصد، ۹۵ درصد و ۹۰ درصد نشان می‌دهد.

نگاره (۵)، نتایج الگوی رگرسیونی مربوط به آزمون فرضیه‌های سوم و چهارم را نشان می‌دهد (رابطه بین قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری و کیفیت گزارشگری مالی با پاداش مدیریت در شرایط عدم تقارن اطلاعاتی). لازم به ذکر است که بر اساس آزمون لیمر و هاسمن، ساختار داده‌ها از نوع تابلویی و دارای اثرات تصادفی است). ضریب متغیر عدم تقارن اطلاعاتی منفی ولی غیر معنی دار است. به علاوه ضریب متغیر هم‌زمان قابلیت مقایسه و عدم تقارن اطلاعاتی و کیفیت گزارشگری مالی و عدم تقارن اطلاعاتی نیز غیر معنی دار است. به عبارتی، فرضیه‌های سوم و چهارم نیز تأیید نمی‌شود.

نگاره ۵. نقش عدم تقارن اطلاعاتی بر ارتباط قابلیت مقایسه و کیفیت گزارشگری مالی با پاداش مدیریت

$$\text{Ln ExComp}_{it+1} = \alpha + \beta_1 \text{AccComp}_{it} + \beta_2 \text{FRQ}_{it} + \beta_3 \text{IA}_{it} + \beta_4 \text{AccComp}_{it} \times \text{IA}_{it} + \beta_5 \text{FRQ}_{it} \times \text{IA}_{it} + \gamma_1 \text{Ln SIZE}_{it} + \gamma_2 \text{Lev}_{it} + \gamma_3 \text{ROA}_{it} + \gamma_4 \text{SalesG}_{it} + \gamma_5 \text{STRET}_{it} + \gamma_6 \text{STDRET}_{it} + \gamma_7 \text{Ln Cash}_{it} + \gamma_8 \text{Ln Dividend}_{it} + \gamma_9 \text{CFO}_{it} + \gamma_{10} \text{MB}_{it} + \varepsilon_{it}$$

متغیر	عنوان متغیر	علامت	ضریب متغیر	خطای استاندارد	آماره t	سطح معنی داری
α	مقدار ثابت	-	-۰/۵۰۱	۴/۳۸۷	-۰/۱۱۴	۰/۹۰۹
AccComp _{it}	قابلیت مقایسه	+	۶/۱۶۵*	۳/۴۰۴	۱/۸۱۱	۰/۰۷۱
FRQ _{it}	کیفیت گزارشگری مالی	+	۲/۴۹۲***	۰/۶۰۷	۴/۱۰۲	۰/۰۰۰
IA _{it}	عدم تقارن	-	-۰/۰۰۸	۰/۰۱۹	-۰/۴۰۹	۰/۶۸۲
AccComp _{it} × IA _{it}	قابلیت مقایسه و عدم تقارن	+	۰/۰۰۵	۰/۱۱۷	۰/۰۴۰	۰/۹۶۸
FRQ _{it} × IA _{it}	کیفیت گزارشگری مالی و عدم تقارن	+	۰/۰۲۰	۰/۰۲۹	-۰/۷۰۹	۰/۴۷۹
Ln SIZE _{it}	اندازه شرکت	+	-۰/۰۰۸	۰/۱۷۶	-۰/۰۴۶	۰/۹۶۴
Lev _{it}	اهرم مالی	-	-۴/۲۰۰***	۰/۹۰۸	-۴/۶۲۳	۰/۰۰۰
ROA _{it}	نرخ بازده دارایی‌ها	+	۷/۲۶۷***	۱/۹۳۵	۳/۷۵۶	۰/۰۰۰
SalesG _{it}	نرخ رشد فروش	+	-۱/۰۰۳**	۰/۵۰۳	-۱/۹۹۶	۰/۰۴۶

ویژگی‌های گزارشگری مالی و پاداش مدیریت: با تأکید بر نقش عدم تقارن اطلاعاتی/۱۷

۰/۹۱۳	-۰/۱۰۹	-۰/۳۰۱	-۰/۰۳۳	+	بازدهی سهم	$STRET_{it}$
۰/۴۸۳	-۰/۷۰۱	۱۶/۶۶۳	-۱۱/۶۸۸	-	نوسان بازدهی سهم	$STDRET_{it}$
۰/۰۰۵	۲/۸۴۷	۰/۱۱۹	-۰/۳۴۰***	+	نقد	$Ln\ Cash_{it}$
۰/۰۰۰	۳/۶۵۰	-۰/۰۶۹	-۰/۲۵۱***	+	سود تقسیمی	$Ln\ Dividend_{it}$
۰/۳۶۸	-۰/۹۰۱	۱/۵۶	۱/۴۰۸	+	نسبت جریان نقد	CFO_{it}
۰/۲۲۳	۱/۲۱۹	-۰/۰۳۹	۰/۰۴۸	+	ارزش بازار به دفتری	MB_{it}
ضریب تعیین تعدیل شده: ۰/۳۷۲						آماره دوربین واتسون: ۱/۲۰۸
آماره F: ۲۰/۸۸۲						معنی داری آماره F: ۰/۰۰۰
***، ** و * به ترتیب معنی داری را در سطح اطمینان ۹۹ درصد، ۹۵ درصد و ۹۰ درصد نشان می‌دهد.						

آزمون‌های اضافی

با توجه به این‌که برخی از شرکت‌های مورد مطالعه (۲۱۶ شرکت - سال) دارای مقدار صفر پاداش بوده‌اند شرکت - سال‌های مورد مطالعه بر مبنای مقایسه مقدار پاداش با میانگین به دو گروه طبقه‌بندی شده‌اند. در این راستا، برای شرکت - سال‌هایی که دارای مقدار پاداش بیشتر از مقدار میانگین بوده‌اند عدد ۱ و برای سایر شرکت - سال‌ها عدد ۰ اختصاص یافته است و فرضیه اول و دوم آزمون شده است (با توجه به اینکه متغیر وابسته از نوع مجازی و صفر و یکی است از رگرسیون پروبیت - لوجیت استفاده شده است). نگاره (۶)، نتایج مربوط به این آزمون را نشان می‌دهد. همان‌طور که مشخص است عمده نتایج طبق نگاره (۶) (با نتایج طبق نگاره (۴) مشابه است. با این تفاوت که ضریب متغیر قابلیت مقایسه با این‌که مثبت است ولی معنی دار نیست. باین حال ضریب متغیر کیفیت گزارشگری مالی نیز مثبت و معنی دار است. به عبارتی اگرچه رابطه مستقیم بین قابلیت مقایسه و پاداش پرداختی به مدیران در این حالت تأیید نشده است اما رابطه مستقیم بین کیفیت گزارشگری مالی و پاداش پرداختی به مدیران همچنان برقرار است.

نگاره ۶. ارتباط قابلیت مقایسه و کیفیت گزارشگری مالی با پاداش مدیریت (رگرسیون لوجیت - پروبیت)

متغیر	عنوان متغیر	علامت	ضریب متغیر	خطای استاندارد	آماره t	سطح معنی داری
α	مقدار ثابت	±	۱/۵۲۳	۲/۲۲۲	-۰/۶۸۲	۰/۴۹۴
$AccComp_{it}$	قابلیت مقایسه	+	۲/۱۴۲	۱/۸۶۳	۱/۱۵۰	۰/۲۵۰
FRQ_{it}	کیفیت گزارشگری مالی	+	۱/۴۴۷***	۰/۳۶۵	۳/۹۶۱	۰/۰۰۰
$Ln\ SIZE_{it}$	اندازه شرکت	+	-۰/۱۲۷	۰/۰۹۱	-۱/۴۰۱	۰/۱۶۱
Lev_{it}	اهرم مالی	-	-۲/۳۹۴***	۰/۵۴۵	-۴/۳۹۲	۰/۰۰۰
ROA_{it}	نرخ بازده دارایی‌ها	+	۵/۰۴۰***	۱/۲۲۳	۴/۱۲۱	۰/۰۰۰
$SalesG_{it}$	نرخ رشد فروش	+	-۰/۵۹۳	۰/۲۷۵	۲/۱۵۹	۰/۰۳۱
$STRET_{it}$	بازدهی سهم	+	-۰/۰۵۱	۰/۱۵۲	-۰/۳۳۸	۰/۷۳۵
$STDRET_{it}$	نوسان بازدهی سهم	-	-۱۳/۶۹۸	۱۰/۰۰۷	-۱/۳۶۹	۰/۱۷۱
$Ln\ Cash_{it}$	نقد	+	۰/۲۲۷***	۰/۰۷۳	۳/۱۰۵	۰/۰۰۲
$Ln\ Dividend_{it}$	سود تقسیمی	+	۰/۱۱۰***	۰/۰۳۶	۳/۰۸۲	۰/۰۰۲
CFO_{it}	نسبت جریان نقد	+	۱/۶۰۷	۱/۰۳۳	۱/۵۵۶	۰/۱۲۰
MB_{it}	ارزش بازار به دفتری	+	۰/۰۱۷	۰/۰۱۸	۰/۹۶۲	۰/۲۳۶
ضریب تعیین مک‌فادن: ۰/۳۱۴						انحراف معیار: ۰/۳۹۳
آماره LR: ۲۲۲/۰۷۳						معنی داری آماره F: ۰/۰۰۰
***، ** و * به ترتیب معنی داری را در سطح اطمینان ۹۹ درصد، ۹۵ درصد و ۹۰ درصد نشان می‌دهد.						

در آزمون دیگری چارک اول و آخر شرکت - سال‌های مورد مطالعه را بر حسب متغیر پاداش مدیریت تفکیک و تفاوت میانگین متغیرها در شرکت‌های مورد مطالعه بررسی شده است. نگاره (۷) نتایج مربوط به این آزمون را نشان می‌دهد. همان‌طور که مشخص است میانگین پاداش پرداختی به مدیران در گروه اول ۵/۷۳۵ به مراتب از گروه دوم که مقدار ۲/۶۱۶ دارد بیشتر است. به عبارتی در گروه با قابلیت مقایسه بیشتر، پاداش پرداختی به مدیران نیز افزایش یافته است. با توجه به معنی دار بودن اختلاف میانگین می‌توان نتایج آزمون‌های قبلی مبنی بر تأیید فرضیه اول را استحکام بخشید.

نگاره ۷. نتایج تفاوت میانگین قابلیت مقایسه و پاداش در چارک بالا و پایین

متغیر	گروه اول (چارک بالا)		گروه دوم (چارک پایین)		آماره t
	میانگین	انحراف معیار	میانگین	انحراف معیار	
پاداش مدیریت Ln ExComp _{it+1}	۵/۷۳۵	۰/۲۹۷	۲/۶۱۶	۰/۳۱۰	۷/۲۵۹***
قابلیت مقایسه AccComp _{it}	-۰/۰۲۹	۰/۰۰۰	-۰/۱۲۳	۰/۰۰۴	۲۱/۹۷۸***

به علاوه، آزمون فرضیه‌های اول و دوم به جای یک سال تأخیر به طور هم‌زمان نیز مورد بررسی قرار گرفته است. نگاره (۸) نتایج مربوط به این آزمون را نشان می‌دهد. قابل مشاهده است که ضریب متغیرهای مستقل مثبت و معنی دار است. به عبارتی، فرضیه‌های اول و دوم در این حالت نیز تأیید شده است و به علاوه ضریب تعیین تعدیل شده الگو (۰/۴۹۲) نسبت به آزمون‌های قبل افزایش نیز یافته است و این نشان می‌دهد اطلاعات مربوط به ویژگی‌های گزارشگری مالی در محیط ایران به طور هم‌زمان و در همان سال در میزان پاداش پرداختی به مدیران مورد استفاده قرار می‌گیرد.

نگاره ۸. ارتباط قابلیت مقایسه و کیفیت گزارشگری مالی با پاداش مدیریت (مطالعه سال‌های هم‌زمان)

$$\text{Ln ExComp}_{it} = \alpha + \beta_1 \text{AccComp}_{it} + \beta_2 \text{FRQ}_{it} + \gamma_1 \text{Ln SIZE}_{it} + \gamma_2 \text{Lev}_{it} + \gamma_3 \text{ROA}_{it} + \gamma_4 \text{SalesG}_{it} + \gamma_5 \text{STRET}_{it} + \gamma_6 \text{STDRET}_{it} + \gamma_7 \text{Ln Cash}_{it} + \gamma_8 \text{Ln Dividend}_{it} + \gamma_9 \text{CFO}_{it} + \gamma_{10} \text{MB}_{it} + \varepsilon_{it}$$

متغیر	عنوان متغیر	علامت	ضریب متغیر	خطای استاندارد	آماره t	سطح معنی داری
α	مقدار ثابت	±	۵/۲۶۸	۳/۷۰۸	۱/۴۲۱	۰/۱۵۶
AccComp _{it}	قابلیت مقایسه	+	۵/۰۶۴*	۲/۹۰۱	۱/۷۴۶	۰/۰۸۱
FRQ _{it}	کیفیت گزارشگری مالی	+	۱/۳۰۰**	۰/۵۱۲	۲/۵۳۱	۰/۰۱۲
Ln SIZE _{it}	اندازه شرکت	+	۰/۳۰۳	۰/۱۵۰	۲/۰۲۵	۰/۰۴۳
Lev _{it}	اهرم مالی	-	-۱/۸۵۵**	۰/۷۶۴	-۲/۴۲۹	۰/۰۱۵
ROA _{it}	نرخ بازده دارایی‌ها	+	۱۱/۰۱۲***	۱/۶۳۶	۶/۷۳۰	۰/۰۰۰
SalesG _{it}	نرخ رشد فروش	+	-۰/۲۸۷	۰/۴۲۷	-۰/۶۷۱	۰/۵۰۳
STRET _{it}	بازدهی سهم	+	-۰/۱۳۴	۰/۲۵۳	-۰/۵۳۱	۰/۵۹۶
STDRET _{it}	نوسان بازدهی سهم	-	۰/۳۴۶	۱۴/۱۸۸	۰/۰۲۴	۰/۹۸۰
Ln Cash _{it}	نقد	+	۰/۳۳۶***	۰/۱۰۲	۳/۲۸۲	۰/۰۰۱
Ln Dividend _{it}	سود تقسیمی	+	۰/۴۳۳***	۰/۰۵۹	۷/۳۷۷	۰/۰۰۰
CFO _{it}	نسبت جریان نقد	+	-۰/۳۵۷	۱/۳۳۳	-۰/۲۶۸	۰/۷۸۹
MB _{it}	ارزش بازار به دفتری	+	-۰/۰۰۲	۰/۰۳۳	-۰/۰۵۴	۰/۹۵۳
			آماره دوربین‌وانسون: ۱/۳۱۳			
			ضریب تعیین تعدیل شده: ۰/۴۹۲			
			معنی داری آماره F: ۴۲/۷۹۴			
			معنی داری آماره F: ۰/۰۰۰			

***، ** و * به ترتیب معنی داری را در سطح اطمینان ۹۹ درصد، ۹۵ درصد و ۹۰ درصد نشان می‌دهد.

۵- بحث و نتیجه‌گیری

این پژوهش، رابطه بین ویژگی‌های گزارشگری مالی شامل قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری و کیفیت گزارشگری مالی با پاداش پرداختی به مدیران را مورد بررسی قرار داده است. این دو ویژگی گزارشگری مالی، بعد مطلوب از دید ذینفعان محسوب می‌شود. به عبارتی، گروه‌های مختلف ذینفع افزایش قابلیت مقایسه صورت‌های مالی و افزایش کیفیت گزارشگری مالی را یک عامل مطلوب در کاهش هزینه‌های نمایندگی در نظر می‌گیرند؛ چرا که هر دو ویژگی مذکور از نحوه عمل مدیران شرکت سرچشمه می‌گیرد و مدیران با رعایت این دو ویژگی به ذینفعان این علامت را مخابره می‌کنند که به دنبال تأمین منافع هر از یک از ذینفعان و بهبود عملکرد شرکت هستند و به دنبال انگیزه‌های فرصت‌طلبانه در جهت منافع شخصی خود نیستند. از طرف دیگر، ذینفعان هم برای جبران خدمات مدیریت در این حالت صرف بیشتری در نظر گرفته و متعاقباً پاداش پرداختی به مدیران افزایش می‌یابد.

نتایج، استدلال فوق را تأیید کرده است. به عبارتی، منطبق با نتایج فرضیه‌های اول و دوم، با افزایش قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری و کیفیت گزارشگری مالی، پاداش پرداختی به مدیران نیز افزایش یافته است. از این بعد، نتایج این پژوهش با نتیجه پژوهش چوی و ساه (۲۰۱۹؛ ۱) نیز سازگار است. ژانگ‌ژانگ‌کامل و لاکس (۲۰۱۷؛ ۱) نیز نشان دادند گزارشگری ضعیف این اجازه را به مدیران می‌دهد تا اطلاعات مربوط به عملکرد شرکت را به‌طور نامناسب گزارش کنند و این امر موجب کاهش پاداش خواهد شد.

در وهله بعد، روابط مذکور نسبت به عدم تقارن اطلاعاتی در محیط اطلاعاتی شرکت نیز مطالعه شده است. پیش فرض بر این است اگر محیط اطلاعاتی شرکت دارای عدم تقارن اطلاعاتی باشد ذینفعان وزن بیشتری برای جبران خدمات مدیریت به کیفیت گزارشگری مالی اختصاص می‌دهند. با این حال، بر خلاف پژوهش چوی و ساه (۲۰۱۹) نتایج این پژوهش نشان داده است رابطه تأییدشده در فرضیه‌های اول و دوم تحت تأثیر محیط اطلاعاتی شرکت قرار نمی‌گیرد. این موضوع را می‌توان به نحوه اندازه‌گیری عدم تقارن اطلاعاتی نسبت داد. به گونه‌ای که عدم تقارن اطلاعاتی اندازه‌گیری شده بر مبنای روابط این پژوهش به شدت تحت تأثیر کارایی بازار سرمایه قرار دارد که این امر در محیط بازار سرمایه ایران با ابهام همراه است.

در مجموع، با توجه به نتایج به مدیران شرکت‌ها پیشنهاد می‌شود به شکل و محتوای گزارشگری مالی اهمیت دهند و در به‌کارگیری رویه‌های حسابداری، ثبات رویه داشته و کیفیت گزارشگری مالی را در اولویت قرار دهند؛ چرا که این موضوع از دید ذینفعان مطلوب محسوب شده و از این سازوکار می‌توانند در جهت جبران مزایای خود عمل کنند و پاداش بیشتری دریافت کنند. در ضمن، مطلوب است سیاست‌گذاران چه در زمینه قوانین تجاری و چه در زمینه استانداردهای حسابداری، به دنبال سازوکارهایی باشند که پاداش پرداختی به مدیران بر مبنای

عوامل مختلف به‌ویژه ویژگی‌های گزارشگری مالی تدوین شود (لازم به ذکر است در حال حاضر تنها در قانون تجارت در خصوص میزان پاداش پرداختی به مدیران و آن‌هم صرفاً بر مبنای سود تقسیمی سالانه رویه خاص تدوین شده است). به طور کلی، این پژوهش افق جدیدی را از اثر قیمت‌گذاری کیفیت اطلاعات مالی یک شرکت در بازار کار مدیریتی نشان می‌دهد. به‌طور غیرمستقیم پیشنهاد می‌شود بازار کار مدیریتی در محیط ایران ایجاد شود تا اثرپذیری پاداش و مزایای مدیران در محیط ایران از متغیرها و عوامل مختلف به شیوه‌ای دقیق مشخص شود. در نهایت اینکه شواهد نه تنها برای پژوهشگران دانشجویی کاربرد دارد، بلکه پیامدهای عملی برای حاکمیت شرکتی و قراردادهای جبران خدمات مدیریتی نیز ارائه می‌کند. به‌عبارتی، پیشنهاد می‌شود سازمان بورس و اوراق بهادار هم در تدوین دستورالعمل‌های حاکمیت شرکتی، مسائل مربوط به محیط مالی و کیفیت آن را در جبران خدمات مدیریتی و انگیزشی مدنظر قرار دهد.

همان‌طور که اشاره شد ویژگی قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری یکی از ویژگی‌های کیفی اطلاعات مالی است و تعریف کمی در مفاهیم نظری گزارشگری مالی برای آن تعیین نشده است. به‌عنوان مثال، کالگیرو و همکاران (۲۰۱۳؛ ۲) اشاره به شرایطی دارد که در آن شاخص پیشنهادی دی فرانکو و همکاران نمی‌تواند به‌درستی قابلیت مقایسه اطلاعات را نشان دهد. آن‌ها بیان می‌کنند در شرایطی که سیستم حسابداری اطلاعات را با تأخیر اعلام کند و زمانی که شرکت‌ها دارای هزینه سرمایه متفاوتی باشند؛ شاخص مذکور قابلیت مقایسه اطلاعات کمتری را نشان می‌دهد.

نیل (۲۰۱۷؛ ۹) نیز بازده را منعکس‌کننده تفاوت‌های هزینه سرمایه می‌داند که ممکن است الزاماً در سود منعکس نشود. طبق نظر وی، مدل دی فرانکو و همکاران صرفاً از معیارهای سودآوری استفاده می‌کند و بازده سهام تنها منعکس‌کننده منافع سهامداران است و سایر اعتباردهندگان را در نظر نمی‌گیرد. حال آنکه قابلیت مقایسه صورت‌های مالی برای کلیه استفاده‌کنندگان اطلاعات حسابداری مطرح است. مشکل دیگر رویکرد دی فرانکو و همکاران آن است که استفاده از بازده به‌عنوان شاخص انعکاس وقایع اقتصادی ممکن است تفکیک تشابهات اقتصادی را از قابلیت مقایسه اطلاعات حسابداری دشوار سازد. محدودیت دیگری که قابل‌ذکر است این موضوع است که قابلیت مقایسه حسابداری که بر مبنای الگوی دی فرانکو و همکاران (۲۰۱۱) اندازه‌گیری می‌شود شاخصی است که به‌طور غیرمستقیم و بر مبنای نتایج خروجی رویه‌های حسابداری سنجیده می‌شود؛ بنابراین از نظر اعتبار و مرتبط بودن، این معیار با ریسک و پیچیدگی‌های اطلاعات حسابداری دارای ابهام است. به‌عبارتی، مناسب است رویکرد مبتنی بر ورودی‌ها (پیچیدگی و اطلاعات حسابداری) برای سنجش قابلیت مقایسه حسابداری استفاده شود.

از طرفی، در این پژوهش یکی از شاخص‌های عدم تقارن اطلاعاتی برای بررسی اثر آن بر ارتباط بین ویژگی‌های گزارشگری مالی و پاداش مدیریت استفاده شده است که نتایج هم‌مبین عدم تأثیر آن بر ارتباط مذکور است. چه‌بسا، شاخص‌های گوناگون عدم تقارن اطلاعاتی (مثلاً ضریب قیمت به درآمد، عمر شرکت، درصد سهام شناور آزاد) که در پژوهش‌های قبلی معرفی شده است برای سنجش فرضیه سوم و چهارم (که بر مبنای شاخص مورد استفاده در این پژوهش فاقد معنی‌داری است) استفاده شود بتواند رابطه بین ویژگی‌های گزارشگری مالی و پاداش پرداختی به مدیریت در شرایط عدم تقارن اطلاعاتی را بهتر تبیین کند. همچنین، اثر سایر متغیرهای تعدیلگر از جمله سازوکارهای حاکمیت شرکتی، ساختار مالکیتی، نوع و کیفیت حسابرس نیز می‌تواند نتایج را دستخوش تغییر نماید که مستلزم بررسی جداگانه است.

کتابنامه

- احمدپور، احمد و سعید جوان. (۱۳۹۴). بررسی ساختار مالکیت و رابطه میان پاداش هیئت‌مدیره و عملکرد شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. *پژوهش‌های حسابداری مالی*، ۷(۲): ۱۷-۳۲.
- پیری، پرویز، ایمانی برندق، محمد، توبره ریزی، شهروز، کاظمی حصیرچی، فرامرز و نوید وانصاری ارده. (۱۳۹۱). بررسی رابطه بین ناپایداری جریان‌های نقدی عملیاتی و هموارسازی سود با پاداش پرداخت شده به هیئت‌مدیره. *دانش حسابداری مالی (پژوهش‌های تجربی حسابداری مالی سابق)*، ۳: ۹۳-۱۱۳.
- ترابی، ایرج، دستگیر، محسن و غلامحسین کیانی. (۱۳۹۹). اثر تعدیل‌کنندگی عدم تقارن اطلاعاتی و بازار رقابت ناقص بر شدت تأثیرگذاری قابلیت مقایسه و ثبات رویه بر هزینه سرمایه سهام عادی. *پژوهش‌های حسابداری مالی*، ۱۲(۲): ۱-۲۲.
- جباری، حسن و غلامرضا کرمی. (۱۳۹۷). *سنجش میزان مقبولیت و اهمیت عوامل تعیین‌کننده پاداش هیئت‌مدیره شرکت‌های ایرانی. دانش حسابداری*، ۹(۴): ۱۰۵-۱۲۸.
- چناری، حسن و زهره حاجی‌ها. (۱۳۹۸). تأثیر نقدشوندگی سهام بر پاداش هیئت‌مدیره با تأکید بر کیفیت حسابرسی. *دانش حسابرسی*، ۱۹(۷۵): ۱۸۷-۲۰۲.
- حسینی، زهرا، منصورفر، غلامرضا و پرویز پیری. (۱۳۹۹). بررسی رابطه سرمایه‌فکری با پاداش هیئت‌مدیره مدیران شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. *پژوهش‌های مدیریت منابع انسانی*، ۱۰(۱): ۷۸-۹۲.
- رحمانی، علی و فاطمه قشقایی. (۱۳۹۶). *رابطه قابلیت مقایسه حسابداری با مدیریت سود واقعی و تعهدی. بررسی‌های حسابداری و حسابرسی*، ۲۴(۴): ۵۲۷-۵۵۰.

- سیاسی، سحر و مرتضی کاظم پور. (۱۳۹۵). عوامل اثرگذار بر هزینه نمایندگی و کیفیت افشای اطلاعات. پژوهش‌های کاربردی در گزارشگری مالی، ۵(۸): ۷-۲۴.
- سجادی، سیدحسین و محمدصادق زارعزاده مهریزی. (۱۳۹۰). بررسی رابطه بین طرح‌های پاداش مدیران و معیارهای اقتصادی ارزیابی عملکرد در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. پژوهش‌های حسابداری مالی، ۳(۴): ۴۱-۵۴.
- فرجی، امید، سجادیپور، رضا، رفیعی، مرتضی و پریسا برجی. (۱۳۹۹). قابلیت مقایسه صورت‌های مالی، رقابت بازار محصول و اجتناب مالیاتی. پژوهش‌های حسابداری مالی، ۱۲(۳): ۲۳-۴۴.
- قربانی، عالیه و افسانه سروش‌یار. (۱۳۹۶). تأثیر قابلیت مقایسه سود و اجزای نقدی و تعهدی آن بر عدم تقارن اطلاعاتی. دانش حسابداری مالی، ۱۴: ۱۴۳-۱۶۰.
- کیا، علی و مهدی صفری گرایلی. (۱۳۹۶). قابلیت مقایسه صورت‌های مالی، مدیریت سود تعهدی و مدیریت واقعی سود. دانش حسابداری مالی، ۱۳: ۱۱۵-۱۳۷.
- مرفوع، محمد و مسعود حسنی القار. (۱۳۹۶). رابطه کیفیت اقلام تعهدی و عدم تقارن اطلاعاتی در شرایط عدم اطمینان محیطی. دانش حسابرسی، ۱۷(۶۸): ۱۴۹-۱۶۸.
- مهرانی، ساسان، کرمی، غلامرضا، سیدحسینی، سیدمصطفی و مهتاب جهرومی. (۱۳۹۴). تئوری حسابداری ۲. تهران: انتشارات نگاه دانش.
- نمازی، محمد و جواد مرادی. (۱۳۸۴). بررسی تجربی سازه‌های مؤثر در تعیین پاداش هیئت‌مدیره شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. مطالعات تجربی حسابداری مالی، ۳(۱۰): ۷۳-۱۰۱.
- نیکومرام، هاشم و پریسا پازوکی. (۱۳۹۴). پاداش مدیریت و پایداری سود. حسابداری مدیریت، ۸(۲۴): ۶۱-۷۱.
- واعظ، سید علی، منتظر حجت، امیر حسین و رحیم بنایی قدیم. (۱۳۹۷). بررسی تأثیر ابعاد دقت سود بر پاداش هیئت‌مدیره در شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران. مجله دانش حسابداری، ۹(۲): ۱۳۱-۱۶۱.
- واعظ، سید علی، منتظر حجت، امیر حسین و رحیم بنایی قدیم. (۱۳۹۶). تأثیر دقت و حساسیت سود بر پاداش هیئت‌مدیره. پژوهش‌های کاربردی در گزارشگری مالی، ۶(۱۰): ۱۵۳-۱۸۲.

References

- Adut, D., Leone, A. J., and Robin, A. (2013). Predictive versus opportunistic earnings management, executive compensation, and firm performance. *Journal of Accounting and Public Policy*, 32(3): 124-146.
- Ahmadpour, A., Javan, S. (2015). Investigation on the Ownership Structure and Relationship between Board of Directors' Compensation and Firms

- Performance Listed in Tehran Stock Exchange. *Journal of Financial Accounting Research*, 7(2): 32-17. (in Persian)
- Attaway, M. C. (2000). A Study of the Relationship between Company Performance and CEO Compensation. *American Business Review*, 18(1):77-85.
- Benkraiem, R., Hamrouni, A., Lakhali, F., and N. Toumi. (2017). Board Independence, Gender Diversity and CEO Compensation. *Corporate Governance*, 17(5):845-860.
- Bhuyan, B., Butchey, D., Haar, J., and B. Talukdar. (2020). CEO Compensation and Firm Performance in the Insurance Industry. *Managerial Finance* (forthcoming).
- Brau, C.J., Lambson, E.V., and G., McQueen. (2005). Lockups revisited. *Journal of Financial & Quantitative Analysis*, 40 (3): 519–530.
- Brockman, P., Lee, H. S., and J. M. Salas. (2016). Determinants of CEO Compensation: Generalist–Specialist versus Insider–Outsider Attributes. *Journal of Corporate Finance*, 39:53-77.
- Brick, I. E., Palmon, O., and J. K. Wald. (2006). CEO Compensation, Director Compensation, and Firm Performance: Evidence of Cronyism. *Journal of Corporate Finance*, 12(3):403-423.
- Brochet, F., Jagolinzer, A., and E. Riedl.)2013(. Mandatory IFRS Adoption and Financial Statement Comparability. *Contemporary Accounting Research*, 30(4): 1373–1400.
- Chenari, H., Hajiha, Z. (2019). The effect of stock liquidity on the remuneration of the board of directors with emphasis on audit quality. *Auditing Knowledge*, 19 (75):187-202. (in Persian)
- Campbell, J., and P. Yeung.)2017(. Earnings Comparability, Accounting Similarities, and Stock Returns: Evidence from Peer Frms' Earnings Restatements. *Journal of Accounting, Auditing and Finance*, 32(4): 480–509.
- Cerqueira, A., and C. Pereira. (2014). Financial Reporting Quality and Information Asymmetry in Europe. *Prague Economic Papers*, 24(6): 638-661.
- Choi, H., and S. Suh. (2019).The Effect of Financial Reporting Quality on CEO Compensation Structure: Evidence from Accounting Comparability. *Journal of Accounting and Public Policy*, 38(5):1-23.
- Choi, J., Choi, S., Myers, L., and D. Ziebart.)2017(. Financial Statement Comparability and the Informativeness of Stock Prices about Future Earnings. Working Paper, Seoul National University.
- Canyon, M. J., and and L. He. (2016). Executive Compensation and Corporate Fraud in China. *Journal of Business Ethics*, 134(4): 669-691.
- Core, J. E., Holthausen, R. W., and D. F. Larcker. (1999). Corporate Governance, Chief Executive Officer Compensation, and Firm Performance. *Journal of Financial Economics*, 51(3): 371-406.
- Core, J. E. (2020). The real effects of financial reporting on pay and incentives. *Accounting and Business Research*, 50(5): 448-469.

- De Franco, G., Kothari, S., and R. Verdi. (2011). The Benefits of Financial Statement Comparability. *Journal of Accounting Research*, 49(4): 895–931.
- Denis, D., and J. Xu. (2013). Insider Trading Restrictions and Top Executive Compensation. *Journal of Accounting and Economics*, 56(1): 91–112.
- Engelberg, F., A. Ozoguz, and S. Wang. (2018). Know thy Neighbor: Industry Clusters, Information Spillovers and Market Efficiency. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 53(5): 1937-1961.
- faraji, O., SajadPour, R., Rafiee, M., Borji, P. (2020). Financial Statement Comparability, Product Market Competition and Tax Avoidance. *Journal of Financial Accounting Research*, 12(3):23-44. (in Persian)
- Fama, E. and M. Jensen. (1983). Separation of Ownership and Control. *Journal of Law and Economics*, 26: 327–349.
- Fama, E. (1980). Agency Problems and the Theory of the Firm. *Journal of Political Economy*, 88: 288–307.
- Fang, X., Li, Y., Xin, B and W. Zhang.)2016(. Financial Statement Comparability and Debt Contracting: Evidence from the Syndicated Loan Market. *Accounting Horizons*, 30(2): 277-303.
- Ghorbani, A., Soroushyar, A. (2017). The Effect of Earnings Comparability and Cash Flows and Accruals Components on Information Asymmetry. *Financial Accounting Knowledge*, 14:143-160. (in Persian)
- Gong, G., L. Y. Li, and L. Zhou. (2013). Earnings Non-Synchronicity and Voluntary Disclosure. *Contemporary Accounting Research*, 30(4): 1560–89.
- Graham, J. R., C. R. Harvey, and S. Rajgopal. 2005. The economic implications of corporate financial reporting. *Journal of Accounting and Economics*, 40 (1-3): 3-73.
- Gyapong, E., Khaghaany, M. M. R., and A. Ahmed. (2020). The Asymmetric Role of Corporate Governance in CEO Pay Determination: Evidence from South Africa. *Applied Economics*, 52(7): 671-693.
- Hossieni, Z., mansiurfar, G., piri, P. (2020). Investigating the Relationship between Board of Directors' Compensation and Intellectual Capital in Companies Listed in Tehran Stock Exchange. *Organizational Resources Management Researchs*, 10 (1):77-92. (in Persian)
- Hermalin, B. E., and N. E. Wallace. (2001). Firm Performance and Executive Compensation in the Savings and Loan Industry. *Journal of Financial Economics*, 61(1): 139-170.
- Huang, R., and H. Stoll. (1996). Dealer versus Auction Markets: A Paired Comparison of Execution Costs on NASDAQ and NYSE. *Journal of Financial Economics*, 41(3): 313–357.
- Hui, Kai Wai., Matsunaga, and R. Steven. (2015). Are CEOs and CFOs Rewarded for Disclosure Quality? *The Accounting Review*, 90(3): 1013-1047.
- Hutton, A. P., Marcus, A. J. and H. Tehranian. (2009). Opaque Financial Reports, R^2 , and Crash Risk. *Journal of Financial Economics*, 94(1): 67-86.

- Jabari, H., Karami, G. (2019). Measuring the Acceptability and Importance of Determinants of Compensations for Board of Directors of Iranian Companies. *Journal of Knowledge Accounting*, 9(4): 105-128. (in Persian)
- Jaiswall, S. S. K., and A. K. Bhattacharyya. (2016). Corporate Governance and CEO Compensation in Indian Firms. *Journal of Contemporary Accounting & Economics*, 12(2): 159-175.
- Jensen, M. C. and W. Meckling. (1976). Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs, and Ownership Structure. *Journal of Financial Economics*, 3: 305–360.
- Jia, Y., Gao, X., and X., Martin. (2020). Is Accounting Information Quality Priced in Managerial Labor Market? Available at SSRN 3633357.
- L Jiu, S Hu, and Y. Liu. (2021). Does financial statement comparability mitigate corporate frauds in an emerging market? Evidence from China. *Asia-Pacific Journal of Accounting & Economics*, (forthcoming).
- Jongjaroenkamol, P., and V. Laux. (2017). Insider versus Outsider CEOs, Executive Compensation, and Accounting Manipulations. *Journal of Accounting and Economics*, 63 (2) : 253–261.
- Kalogirou, F., V. Kiosse, and P. Pope. (2013). Accounting Comparability: Testing the Performance of the De Franco, Kothari and Verdi (2011) measure, Paper presented at the 36th annual conference of the European Accounting Association, Paris.
- Kia, A., Safari, M. (2017). Financial Statements Comparability, Accrual-based Earnings Management, Real Earnings Management: An empirical test of Tehran Stock Exchange. *Financial Accounting Knowledge*, 13: 115-137. (in Persian)
- Kim, S., Kraft, P., and S. Ryan.)2013(. Financial Statement Comparability and Credit Risk. *Review of Accounting Studies*, 18(3): 783–823.
- Kim, J., Li, L., Lu, L., and Y. Yu.)2016(. Financial Statement Comparability and Expected Crash Risk. *Journal of Accounting and Economics*, 61: 294–312.
- Kothari, S. P., Leone, A. J. and C. E. Wasley. (2005). Performance Matched Discretionary Accrual Measures. *Journal of Accounting and Economics*, 39: 163-197.
- Lipe, M. G. and S. E. Salterio. (2000). The Balanced Scorecard: Judgmental Effects of Common and Unique Performance Measures. *The Accounting Review*, 75(3): 283–298.
- Lobo, G. J., Neel, M., and A. Rhodes. (2018). Accounting Comparability and Relative Performance Evaluation in CEO Compensation. *Review of Accounting Studies*, 23(3): 1137-1176.
- Marfou, M., Hassani Al-Qar, M. (2017). The relationship between the quality of accruals and information asymmetry in conditions of environmental uncertainty. *Auditing Knowledge*, 17 (68): 149-168.
- Mehrani, S., Karami, G., Hosseini, M., Jahromi, M. (2015). Accounting Theory 2. Tehran: Negah Danesh Publications. (in Persian)

- Mangel, R., and H. Singh. (1993). Ownership Structure, Board Relationships and CEO Compensation in Large US Corporations. *Accounting and Business Research*, 23(1): 339-350.
- Nam, J. (2020). Financial reporting comparability and accounting-based relative performance evaluation in the design of CEO cash compensation contracts. *The Accounting Review*, 95(3): 343-370.
- Namazi, M., Moradi, J. (2005). An Empirical Investigation of Determinants of Board of Directors' Bonuses of The Firms Accepted In Tehran Stock-Exchange (TSE). *Empirical Studies in Financial Accounting*, 3(10): 73-101. (in Persian)
- Namazi, M., and G. R. Rezaei. (2016). The Effects of Earnings Quality Criteria on the Agency Costs: Evidence from Tehran Stock Exchange Market. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 230: 67-75.
- Neel, M., (2017). Accounting Comparability and Economic Outcomes of Mandatory IFRS Adoption. *Contemporary Accounting Research*, 34(1): 658-690.
- Obeng, V.A., Ahmed, K., and S. Miglani. (2020). Integrated Reporting and Earnings Quality: The Moderating Effect of Agency Costs. *Pacific-Basin Finance Journal*, 60:1-21.
- Ozkan, N., Singer, Z. V. I., and H. You. (2012). Mandatory IFRS Adoption and the Contractual Usefulness of Accounting Information in Executive Compensation. *Journal of Accounting Research*, 50(4): 1077-1107.
- Patnaik, P., and D. Suar. (2020). Does Corporate Governance Affect CEO Compensation in Indian Manufacturing Firms? *Journal of Public Affairs*, 20(3): 1-12.
- Petra, S. T., and N. T. Dorata. (2008). Corporate Governance and Chief Executive Officer Compensation. *Corporate Governance*, 8(2): 141-152.
- Piri, P., Imani Barandagh, M., Tobare Rizi, Sh., Kezemi Hasirchi, F., Ansari raedh, N. (2012). The Study of the Relationship between Cash Flow Volatility and Income Smoothing with CEO Paid Compensation. *Financial Accounting Knowledg*, 3:93-113. (in persian).
- Rahmani, A., Ghashghaei, F. (2018). The Relation between Accounting Comparability and Earning Management. *Accounting and Auditing Review*, 24(4): 527-550. (in Persian).
- Randøy, T., and J. Nielsen. (2002). Company Performance, Corporate Governance, and CEO Compensation in Norway and Sweden. *Journal of Management and Governance*, 6: 57-81.
- Rezaei Pitenoee, Y., Safari Gerayli, M., and A. Abdollahi. (2021). Financial Reporting Quality and Firms' Information Environment: a Case of Iranian Firms. *International Journal of Islamic and Middle Eastern Finance and Management*, (forthcoming)
- Richardson, V.J. (2000). Information asymmetry & earnings management: some evidence. *Review of Quantitative Finance & Accounting*, 15: 325-347.

- Sepasi, S., Kazempour, M. (2016). Forecast Factors Affecting the Agency Cost and Quality of Information Disclosure. *Applied Research in Financial Reporting*, 5(1): 7-24. (in Persian)
- Sajadi, S., Zarezadeh Mehrizy, M. (2012). Investigation of the Relationship between Management Compensation and Economics Measuresâ™™ Performance Assessment of Companies listed in Tehran Security Exchange. *Journal of Financial Accounting Research*, 3(4): 41-54. (in Persian)
- Shleifer, A and R. W. Vishny. (1997). A Survey of Corporate Governance. *Journal of Finance*, 52: 737-783.
- Sohn, B. C. (2016). The Effect of Accounting Comparability on the Accrual-Based and Real Earnings Management. *Journal of Accounting and Public Policy*, 35(5):513-539.
- torabi, I., dastgir, M., Kiani, G. (2020). The Moderating Effect of Information Asymmetry and Imperfect Market on the Impact Severity of Comparability and Accounting Consistency on the Cost of Equity Capital in Listed Companies in Tehran Stock Exchange. *Journal of Financial Accounting Research*, 12(2):1-22. (in Persian)
- Vaez , S., Montazer Hojat , A., Bonabi Gadim, R. (2018). The Effect of Profit Precision Dimensions On board of Director's Bonus in Companies Listed in Tehran Stock Exchange. *Journal of Knowledge Accounting*, 9(2):131-161. (in Persian)
- Yung, C., and F., Zender. (2010). Moral hazard, information asymmetry & IPO lockups. *Journal of Corporate Finance*, 16 (3): 320-332.
- Wu, J.S. and Zhang, I.X. (2009). The Voluntary Adoption of Internationally Recognized Accounting Standards and Firm Internal Performance Evaluation. *The Accounting Review*, 84 (4): 1281-1309.
- Wu, J.S. and Zhang, I.X. (2019). Mandatory IFRS Adoption and the Role of Accounting Earnings in CEO Turnover. *Contemporary Accounting Research*, 36 (1): 168-197.
- zaez, S., Montazer Hojat, A., Bonabi Gadim, R. (2017). The Effect of Precision and Sensitivity Dimensions of profit on Board of Directors Bonus. *Applied Research in Financial Reporting*, 6(1): 153-182. (in Persian)
- Zakaria, I. (2012). Performance Measures, Benchmarks and Targets in Executive Remuneration Contracts of UK Firms. *The British Accounting Review*, 44(3): 189-203.